



# EESTI ADVOKATUUR

---

## TÖÖÕIGUSE KOMISJON

### **Tööõiguse komisjoni korralise istungi protokoll**

05.03.2020. a nr 17

Tallinn

Istungit juhatas komisjoni esimees Anne Värvimann ja protokollis Triinu Hiob.

Istungist võtsid osa komisjoni liikmed Anne Värvimann, Triinu Hiob, Katrin Sarap, Kristi Sild ja Anu Sander (skype'i teel).

Istung algas kell 15.10

Istung lõppes kell 15.55.

### **Päevakord:**

1. Individuaalse töövaidluse lahendamise seaduse (ITVS) muudatuste eelnõu
2. Jooksvad küsimused

### **Arutatud küsimused ja vastuvõetud otsused:**

1. Individuaalse töövaidluse lahendamise seaduse (ITVS) muudatuste eelnõu

Komisjoni liikmed arutasid ITVS kavandatavaid muudatusi ja otsustasid esitada eelnõu osas järgmised ettepanekud ja märkused.

- 1) Eelnõu punktiga 7 täiendatakse ITVS §-i 26 uue lõikega 5, mis võimaldab mitme avaldaja ühisavalduse esitamist töövaidluskomisjonile. Kavandatava täienduse sõnastus ei võimalda samas avalduse esitamist mitme vastustaja vastu. Võrdlusena TsMS § 207 lg 1 võimaldab nii mitme isiku ühist hagi kui ka hagi ühiselt mitme kostja vastu.

Tööõiguse komisjon teeb ettepaneku täiendada muudatuse sõnastust järgmiselt: „Mitu avaldajat võivad esitada ühisavalduse sama vastaspoole vastu või avalduse võib esitada ühiselt mitme vastaspoole vastu, kui /.../“

Komisjoni hinnangul oleks mitme vastaspoole vastu ühe avalduse esitamisel praktiline tähtsus paljudes elulistes olukordades, nt (i) renditöötaja poolt nõude esitamine nii tööandja kui kasutajaettevõtja vastu, (ii) nõude esitamine kontserniettevõtjate vastu, kui töötaja osalt teeb tööd ühele ja osalt teisele kontserniettevõtjale, (iii) ettevõtte ülemineku korral, mil ettevõtte üleandja ja omandaja vastutavad VÕS § 183 lg 1 alusel töötaja ees solidaarselt.



## EESTI ADVOKATUUR

### TÖÖVÄIDLUSKOMISJON

2) Eelnõu punktiga 14 plaanitakse muuta ITVS § 59 lg-t 1 seoses alustega, mil töövaidluskomisjoni otsus jõustub. Komisjon juhib tähelepanu järgmistele kitsaskohtadele, mis vajavad lahendamist enne uue regulatsiooni vastuvõtmist:

- Kavandatava ITVS § 59 lg 1 p 3 kohaselt jõustub töövaidluskomisjoni otsus hagi läbi vaatamata jätmisel ainult juhul, kui hagi jäetakse läbi vaatamata TsMS § 423 lg 1 p 9 alusel (esindusõiguse tõendamatus).

Kavandatav regulatsioon jätab lahtiseks, mis saab töövaidlusest ja töövaidluskomisjoni otsusest juhtudel, kui hagi jäetakse läbi vaatamata muudel alustel, sh nt TsMS § 423 lg 1 p 10 (tõlgi või eesti keelt oskava esindaja puudumine hagejal), 11 (riigilõivu tasumata jätmine), 12 (kohtu määratud menetluskulude tagatis andmata jätmine).

Eelnõu seletuskirjas toodud põhjendustega sellest, et tuleb vältida vaidlusest pahatahtlikku loobumist eesmärgiga jõustada töövaidluskomisjoni otsus, saab nõustuda, kuid ainult juhtumil, kui kohtusse pöördub vastaspool, mitte avaldaja. Kui kohtusse pöördub avaldaja ise, oleks kõigil hagi läbi vaatamata jätmise alustel põhjendatud töövaidluskomisjoni otsuse jõustumine. Näiteks töötaja pöördub töövaidluskomisjoni nõudega tuvastada töölepingu ülesütlemise tühisus, töövaidluskomisjon jätab otsusega tema nõude rahuldamata ja töötaja pöördub kohtusse. Kui töötaja jätab kohtumenetluses teatud sammud tegemata ja tema hagi jäetakse läbi vaatamata, jääb siiski jõustumata ka nõuet rahuldamata jätnud töövaidluskomisjoni otsus.

On ebaselge, mis saab sel juhul töövaidlusest, kui töövaidluskomisjoni otsus ei jõustu ja samas ei toimu ka nõude lahendamist kohtus. Kas töövaidlus on siis lõppemata? Kui see on lõppenud, siis millisel alusel? Kas loetakse, et avaldus ei ole menetluses olnud? Arvestades, et töövaidluskomisjoni ja kohtusse pöördumine peatavad aegumise, on ilmselt nõue ka aegumata. Seega võib tekkida olukord, et igakord, kui kohus jätab avaldaja hagi läbi vaatamata, saab avaldaja sama nõudega uuesti töövaidluskomisjoni pöörduda, sest jõustunud otsust tema nõude rahuldamata jätmise kohta ei eksisteeri.

Seega vajab reguleerimist ka see, mis saab töövaidlusest ja töövaidluskomisjoni otsusest juhul, kui hagi jäetakse läbi vaatamata muul alusel kui TsMS § 423 lg 1 p 9.

- Kavandatava ITVS § 59 lg 1 p 4 kohaselt jõustub töövaidluskomisjoni otsus, kui kohus lõpetab menetluse TsMS § 428 lg 1 p 2 alusel. Selline viide on ebaõige. Erinevalt eelnõu seletuskirjas märgitust reguleerib TsMS § 428 lg 1 p 2 olukorda, kui samade poolte vahel on sama aluse ja esemega vaidluses jõustunud muu lahend, mitte sama lahend, mida kohtus vaidlustatakse. Kui sama vaidlus on muu lahendiga juba lahendatud, ei saa jõustuda ka töövaidluskomisjoni otsus.
- Kavandatava ITVS § 59 lg 1 p 4 kohaselt jõustub töövaidluskomisjoni otsus, kui kohus lõpetab menetluse TsMS § 428 lg 2 alusel ehk muul seaduses sätestatud alusel.



# EESTI ADVOKATUUR

## TÖÖÕIGUSE KOMISJON

Komisjonile jääb arusaamatuks selle aluse kohaldamine. Eelnõu seletuskirjas sisalduv selgitus, et TsMS § 428 lg 2 alusel lõpetatakse hagimenetlus üldjuhul pankrotiseaduse alusel, on komisjoni hinnangul ebaõige. Pankrotiseaduse alusel võidakse hagimenetluses jätta hagi läbi vaatamata, kuid ei toimu hagimenetluse lõpetamist. Seega on läbi mõtlemata, millistel juhtudel kohalduks ITVS § 59 lg 1 p 4 viimane osa.

- Komisjon teeb ettepaneku lisada kavandatavasse ITVS § 59 lg 1 p-i 4 viide menetluse lõpetamisele TsMS 428 lg 1 p 5 alusel. Komisjon ei nõustu eelnõu seletuskirja põhjendusega, et töövaidluskomisjoni otsus ei saa täitmise võimatuse tõttu jõustuda, kui pool lõpeb õigusjärgluseta. Esiteks sõltumata täitmise võimalikkusest või võimatusest tuleb tagada õigusselgus ehk vaidlus peab saama lõpu jõustunud lahendi näol. Teiseks ei ole välistatud, et õigusjärgluseta lõppenud juriidilisel isikul, mis on äriregistrist küll kustutatud, on vara, mistõttu tuleb läbi viia täiendav likvideerimine. Kui töövaidluskomisjoni otsus on jõustunud, on võimalik isikul täiendava likvideerimise raames saada nõue täidetud; töövaidluskomisjoni otsuse jõustumata jäämisel isik kaotab sellise võimaluse.

### 2. Jooksvad küsimused

Komisjoni liikmed arutasid komisjoni koosseisuga seotud küsimusi. Seoses komisjoni liikme Anu Sanderi volituste tähtaja möödumisega on tööõiguse komisjoni liikmelisuse vastu laekunud huvi mitmetelt advokatuuri liikmetelt.

- 1) Kuna tööõiguse komisjoni liige Gerli Kilusk ei osalenud 2019. aastal ühelgi komisjoni istungil ega esitanud üheski istungitel arutatud küsimuses seisukohti ka kirjalikult, tõstatas komisjoni esimees küsimuse advokatuuri juhatusele ettepaneku tegemisest kutsuda Gerli Kilusk tööõiguse komisjonist tagasi. Komisjoni liikmed toetasid ettepanekut.
- 2) Tööõiguse komisjoni liige Triinu Hiob teatas, et ta soovib taanduda tööõiguse komisjoni liikme kohalt, kuid asjakohastes küsimustes osaleb meeleldi diskussioonis ka edaspidi.

(allkirjastatud digitaalselt)

Anne Värvimann  
istungi juhataja

(allkirjastatud digitaalselt)

Triinu Hiob  
istungi protokollija