



EESTI ADVOKATUUR

TÖÖÕIGUSE KOMISJON

Tööõiguse komisjoni korralise istungi protokoll

17.03.2021. a nr 23

Istungit juhatas komisjoni esimees Anne Värvimann ja protokollis Hanna Pahk.

Istungist võtsid osa komisjoni liikmed Anne Värvimann, Pirkko-Liis Harkmaa, Rando Maisvee, Karina Paatsi, Katrin Sarap ja Hanna Pahk.

Etteteatamisega puudusid Anu Kirss ja Aldo Vassar.

Istung algas kell 13.00.

Istung lõppes kell 13.50.

Päevakord:

Seoses Sotsiaalministeeriumi valitsemisala riigireformi ettevalmistustega Sotsiaalministeeriumi poolt advokatuuri tööõiguse komisjonile arvamuse avaldamiseks edastatud analüüs selle kohta, kas ja kuidas oleks mõistlik ümber korraldada töövaidluskomisjoni tööd.

Arutatud küsimused ja vastuvõetud otsused ning märkused:

Sotsiaalministeerium on analüüsinud viite võimalikku lahendusvarianti töövaidluskomisjoni töö korraldamiseks:

1. Säilitada *status quo*
2. Viia töövaidluskomisjonid täielikult töösuhete ja töökeskkonna üle järelevalvet teostava asutuse alla, alludes töövaidluskomisjoni esimehele
3. Viia töövaidluskomisjonid justiitsministeeriumi haldusalasse
4. Viia töövaidluskomisjonid sotsiaalministeeriumi otsealluvusse
5. Luua töövaidluskomisjonide asemele töökohus

Komisjoni hinnangul puudutab kõnealune analüüs rohkem avalikku haldust ja on seega eelkõige poliitiline otsustus, mistõttu ei kujunda komisjon ühest arvamust välja pakutud variantide osas. Komisjon saab anda ministeeriumile sisulise tagasiside siis, kui töötatakse välja konkreetne seaduse eelnõu.

Seoses analüüsitud variantidega peab komisjon siiski vajalikuks märkida järgnevat:



EESTI ADVOKATUUR

TÖÖÕIGUSE KOMISJON

Ehkki variandi 1 puhul on analüüsis välja toodud, et kuna 95% töövaidluskomisjonide otsustest ei kaevata edasi, siis järelikult on nende töö ja otsused kvaliteetsed, ei saa komisjon eelviidatud järeldusega nõustuda. Tegemist on näilise kvaliteediga, mille puhul ei ole tagatud sisulist kvaliteeti. Lisaks võib eelnev tuleneda ka asjaolust, et töötajatel ei ole vahendeid ega motivatsiooni minna edasi vaidlema ja tööandjad ei pea sageli majanduslikult mõistlikuks edasi vaielda.

Variant 2 tsentraliseeriks töövaidluskomisjonide tööd veelgi enam kui käesoleval ajal. Töövaidluskomisjonide sõltumatus ei oleks tagatud ning ei oleks tagatud ka eesmärk, et nimetatud süsteem parandaks töövaidluskomisjonide töö ja otsuste kvaliteeti.

Variandi 3 puhul võiks tekkida rohkem professionaalset pädevust vaidlusi lahendada, ent kulude kasv on arvestatav.

Seoses variandiga 4 märgib komisjon, et töösuhted on tõesti eelkõige sotsiaalsed suhted ja alles seejärel õiguslikud suhted, millest tulenevalt võib olla põhjendatud viia töövaidluskomisjonid SoM-i otsealluvusse.

Variant 5 on kulude mõttes kõige ebaratsionaalsem. Samuti tuleks kardinaalselt muuta menetlust, mistõttu läheks menetlus ajaliselt oluliselt pikemaks. Kui asju lahendaksid professionaalsed kohtunikud, aitaks see kvaliteeti parandada ning töövaidluste lahendamine oleks sel juhul eeldatavasti ühtlasema tasemega, ent nimetatuga kaoksivad töövaidluskomisjonid tänasel kujul, millede eelis on kiirus ja töötaja jaoks kulude puudumine. Seega arvestades kõnealuse variandi kulukust ja asjaolu, et tegemist on põhimõttelise ja ulatusliku süsteemi muutmisega, siis ei oleks tegemist otstarbeka lahendusega.

Komisjon on seisukohal, et töövaidluskomisjonide töö ümberkorraldamise asemel on olulisem tõsta töövaidluskomisjonide töö ja otsuste kvaliteeti läbi professionaalsete komisjoni juhatajate palkamise, mitte muuta kogu süsteemi. Komisjoni liikmete kui praktiseerivate advokaatide nagu ka töövaidluskomisjonidesse pöördujate jaoks on eelkõige oluline töövaidluskomisjonide otsuste kvaliteet, mis käesoleval ajal kahjuks jätab soovida.

(allkirjastatud digitaalselt)

Anne Värvimann
istungi juhataja

(allkirjastatud digitaalselt)

Hanna Pahk
istungi protokollija