



## Lugejatele!

1. Hoidke raamat määrdumise ja rikkumise eest, sest ta ei ole mitte ainult Teie, vaid ka kõigi teiste tarvitamiseks.

2. Mässige raamat paberisse, et ta teel koju ehk kogusse mustaks ega märjaks ei saaks.

3. Ärge lehitsege raamatut musta ja märja käega. Ärge kirjutage ega kriipsutage raamatusse. See teeb raamatu inetuks.

4. Ärge murdke lehenurki. Ärge pange pliiatsit, sullepead ega teisi suuremaid asju raamatu vahele. See lõhub köidet.

5. Ärge keerake raamatut kahekorra, siis murdub raamatu selg ja lehed rebenevad lahti.

6. Käige raamatuga õrnalt ümber, siis seisab ta kauem ja raamatukogu võib selle asemel, et raamatute parandamise peale raha kulutada, rohkem uusi raamatuid osta.

7. Hoidke iseäranis vanu kulunud raamatuid, sest paljud neist ei ole enam müügil.

8. Teatage koguhoidjale, kui leiata raamatus märkusi, kriipsutusi, puuduvaid ja lahtisi lehti või mõne muu vea.

9. Tooge raamat õigeaks ajaks tagasi. See kergendab raamatukogu tööd ja võimaldab teistele, kes lugeda soovivad, raamatu saamist.

1243

E45257

L. 3. 67

EESTI VABARIIGI

VANNUTATUD ADVOKAATIDE NÕUKOGU

1928. AASTA

ARUANNE.

7158

ENSV  
Riiklik Avalik  
Raamatukogu

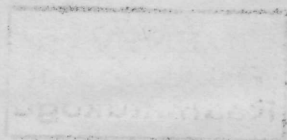
Ar 929  
Eesti

EA 34045

~~TALMINTA KESK-  
RAAMATUKOGU~~



Tallinna Eesti Kirjastus-Ühisuse trükikoda, Pikk t. 2. 1929.





# SISU:

	Lhk.
I. Vannutatud advokaatide üldkoosolek 23. veebruaril 1928. a.	5
II. Vannutatud advokaatide Nõukogu ja vannutatud advokaatide ning nende abide koosseisud . . . . .	9
1) Tallinna-Haapsalu Rahukogu ringkonnas asuvate vannutatud advokaatide ja nende abide nimekiri . . . . .	10
2) Sama Tartu-Võru Rahukogu ringkonna kohta . . . . .	20
3) Sama Rakvere-Paide Rahukogu ringkonna kohta . . . . .	26
4) Sama Viljandi-Pärnu Rahukogu ringkonna kohta . . . . .	28
III. Advokaatide määramine vaesuse õiguse põhjal . . . . .	30
IV. Distsiplinaar asjad . . . . .	30
V. Vannutatud advokaatide abide juriidilised konverentsid . . . . .	65
1) Tallinna-Haapsalu Rahukogu ringkond . . . . .	65
2) Rakvere-Paide Rahukogu ringkond . . . . .	70
3) Viljandi-Pärnu Rahukogu ringkond . . . . .	72
VI. Nõukogu 1928. a. sissetulekute ja väljaminekute aruanne ja bilanss . . . . .	73
VII. Nõukogu 1929. a. eelarve . . . . .	74
VIII. Vannutatud advokaatide Nõukogu Tartu osakond . . . . .	75
1) Nõukogu Tartu osakonna ja vannutatud advokaatide ning nende abide koosseisud . . . . .	75
2) Advokaatide määramine vaesuse õiguse põhjal . . . . .	75
3) Distsiplinaar asjad . . . . .	75
4) Vannutatud advokaatide abide juriidilised konverentsid . . . . .	76
5) Osakonna 1928. a. sissetulekute ja väljaminekute aruanne . . . . .	77
6) Osakonna 1929. a. eelarve . . . . .	78



TALLINNA KESK-  
NÕUKOGU

**I. a) Vannutatud advokaatide üldkoosolek  
23. veebruarist 1928. aastal.**

Vannutatud advokaatide aasta-üldkoosolek 23. veebruaril 1928. a. kell 7 õhtul Kohtupalati saalis. Koosolekule on ilmunud 60 vannutatud advokaati, kes omad allkirjad annud erilehele, mis käesolevale protokollile juurde lisatud. Nõukogu esimees A. Maurer, avades kell 8 õhtul koosoleku, teatab, et kuna nimekirjas praegu on 117 vannutatud advokaati ja kokku on tulnud 60 vannutatud advokaati, siis on K. A. S. § 365 põhjal koosolek otsusevõimeline. Paneb ette valida koosoleku juhataja. Ühel häälrel valitakse koosoleku juhatajaks A. Maurer.

I. Nõukogu 1927. a. aruanne võetakse ühel häälrel vastu kujul, nagu tema trükitult seisuse liikmetele kätte saadetud ja nõukogu poolt vastu võetud 23. I. 1928. a.

II. Otsustatakse ühel häälrel määrata 1928. a. sisseastumise ning aastamaksuks vann. advokaatidele 30 krooni ning nende abidele — 10 krooni. 1928. a. eelarve võetakse ühel häälrel vastu kujul, nagu tema trükitult nõukogu 1927. a. aruandes toodud. Nõukogu Tartu osakonna ja tema raamatukogu korraldamiseks lubati ühel häälrel eelmiste aastate järelejääkidest määrata viissada krooni.

III. Ühel häälrel valitakse nõukogu esimeheks A. Maurer, abiesimeheks V. Johanson, liikmeteks: R. Elia-ser, K. Baars, F. Karlson, E. Eeck.

IV. Otsustati ühel häälrel kinnitada nõukogu otsus 24. I. 28. a. M. Pung'a nimelise kapitali asutamise kohta.

V. Nõukogu esimees kannab ette nõukogu ettepaneku piirata vann. adv. abide arvu üksiku patrooni juures. K. Baars teeb ettepaneku piirata kahega vann. adv. abide

arvu üksiku patrooni juures ja nõuda faktilist töötamist patrooni juures kolme aasta jooksul. K. Grau leiab tarvilikuks advokatuuri astuda soovijatelt eksami sooritamist nõuda. J. Jans ja M. Linnasaar leiavad, et küsimus tuleb otsustada maksvate seaduste piirides, mille tõttu eksami sooritamist nõuda ei saa. K. Baars rõhutab patrooni ja abi tegeliku koostöötamise tarvidust. Nõukogu esimees põhjendab nõukogu ettepanekut seletades, et abide arvu piiramine ei võiks veel lähemal ajal takistuseks olla advokatuuri astumiseks. A. Piip vaidleb piiramise tarviduse vastu, leiab aga tegelikku koostöötamist patrooni ja abi vahel tarvilikuks ja paneb ette abide ettevalmistuse tõstmiseks juriid. konverentsidel praktilisi töid korraldada. Th. Rõuk teeb ettepaneku abide arvu üksiku patrooni juures kahega piirata. K. Grau rõhutab juriid. konverentside tähtsust. E. Karlson toetab K. Baars'i ettepanekut. A. Peet toetab K. Baars'i ettepanekut, nõudes veel tegelikku koostöötamist patrooni ja abi vahel. Nõukogu esimees teatab, et nõukogu ühineb K. Baars'i ettepanekuga abide arvu piirata kahega. Üldkoosolek otsustab ühel häälel piirata vann. adv. abide arvu üksiku patrooni juures kahega, et kindlustatud oleks tegelik järelevalve iga üksiku abilise tegevuse järele.

K. Baars teeb ettepaneku nõuda tegelikku koostöötamist patrooni ja abi vahel esimese kolme aasta jooksul, et abi ajaks ainult neid asju, mis patroon temale annab.

Üldkoosolek otsustab ühe hääle vastuseisemisel lubada edaspidi vann. advokaatidel abisid vastu võtta ainult tingimusel, et viimased kolme aasta jooksul faktiliselt töötaksid oma patroonide kontoris nende tegeliku järelevalve all ja ajaksid kohtutes üksnes neid asju, mis patrooni poolt nendele antud.

F. Karlson teeb ettepaneku muuta juriid. konverentside määrusi selles mõttes, et abide poolt aasta jooksul mitte rohkem kui üks referaat ette kantaks, nõudes endiselt üleüldse kolme referaadi ettekandmist.

Üldkoosolek otsustab ühel häälel juriid. konverentside määrusi täiendada selles mõttes, et iga abi oleks



kohustatud esimese kolme aasta jooksul kolm referaati ette kandma, kus juures iga aasta üks referaat ette kantaks.

VI. — Nõukogu esimees kannab üldkoosolekule ette kinnitamiseks nõukogu otsuse 26. I. 1927. a. riigiasutuste juriskonsulti ameti ühendatavuse kohta v. adv. kutsega.

N. Talts vaidleb nõukogu otsuse kinnitamise vastu, seletades, et riigiasutustel ei ole juriskonsultid koosseisudes ette nähtud. A. Rei teeb ettepaneku küsimuse otsustamise päevakorrast ära jätta, kuna riigiasutuste juriskonsultide küsimus praegustes valitsusasutustes uut korraldamist ootab, mida lähemal ajal oodata on.

Nõukogu esimees teatab, et nõukogu nõus on küsimust päevakorrast välja jätta.

J. Jans ja G. Soosaar vaidlevad nõukogu otsuse 26. I. 1927. a. teostamise vastu.

Üldkoosolek otsustab ühel häälel küsimuse päevakorrast ära võtta.

VII. — Nõukogu esimees esitab koosolekule kinnitamiseks nõukogu ettepaneku advokaatide riietumise kohta kujul, nagu tema toodud nõukogu otsuses 21. veebruarist 1928. a. p. 8 all. — M. Linnasaar teeb ettepaneku küsimust päevakorrast ära võtta. K. Grau leiab, et advokaatide riietumise küsimus oleneb magistratuuri ja prokuratuuri riietumise küsimusest. A. Nirk leiab, et advokatuuri riietumise küsimust enim otsustada ei saa, kui magistratuuri ja prokuratuuri riietumise küsimus otsustatud pole. J. Aronson teeb ettepaneku küsimuse otsustamist ühe aasta peale edasi lükata. K. Baars teeb ettepaneku advokaatide riietuseks kollegiaal-kohtutes valida mustad ülikonnad. A. Peet toetab K. Baars'i ettepanekut.

Üldkoosolek tunnistab, kahe hääle vastuseismisel, tarvilikuks v. adv. ja nende abide riietust, kohtus väljaastumisel, ühtlustada.

Nõukogu ettepanek v. advokaatide ja nende abide riietumise kohta võetakse hääle enamusega vastu kujul, nagu tema toodud nõukogu otsuses 21. II. 28. a. p. 8 all.

VIII. — Üldkoosolek tunnistab ühel häälel tarvilikuks asutada advokatuuri abiandmise kassa. Kassa põhi-

kirja väljatöötamiseks antakse nõukogule õigus seisuse liikmeid koopteerida.

Nõukogu esimees lõpetas koosoleku k. 9.50 m. õhtul.

## **b) Nõukogu ringkiri üldkoosolekul vastuvõetud otsuste teostamise kohta, missugune alljärgneval kujul kõigile seisuse liikmetele laiali saadetud:**

Nõukogu otsusel teen Teile teatavaks 23. veebruari 1928. a. üldkoosoleku ja Nõukogu 8. märtsi 1928. a. koosoleku alljärgnevad otsused:

### **I. Seisusemaksude ja aruannete kohta:**

1928. aasta seisusemaks on üldkoosoleku poolt kindlaks määratud vannutatud advokaatidele — 30 krooni ja nende abidele — 10 krooni suuruses.

See maks tuleb Nõukogu otsusel ära tasuda kõige hiljem 1. maiks s. a. Nõukogu jooksvale arvele Tallinna Krediit Pangas.

Vannutatud advokaatide abide aruannete esitamise tähtpäevaks on Nõukogu otsusel määratud 1. mai s. a.

Vannutatud advokaadid ja nende abid, kes kuuluvad Nõukogu Tartu osakonna alla, tasuvad seisusemaksu ja esitavad aruanded Nõukogu Tartu osakonnale.

### **II. Juriidiliste konverentside kohta:**

Üldkoosolek otsustas täiendada juriidiliste konverentside kodukorda selles mõttes, et kolm referaati, mis abid on kohustatud esitama ja ette kandma staashi kolme esimese aasta kestvusel, saaks nende poolt esitatud niisuguses järjekorras, et iga aasta üks referaat ette kantaks.

Üldkoosoleku otsuse elluviimise kindlustamiseks otsustas Nõukogu edaspidi abide staashi väljaarvamisel mitte arvestada neid aastaid, kus referaadid üldkoosoleku otsuse vastaselt, ilma vabandavate põhjusteta, on esitamata ja ette kandmata jäänud.

Juriidiliste konverentside juhatajateks Tallinna-Haapsalu, Rakvere-Paide ja Viljandi-Paide Rahukogude ringkondades on Nõukogu ümber valinud endised juhatajad.

### III. Patroonide ja abide vahekorra kohta:

Üldkoosolek otsustas tulevikus piirata abide arvu üksikute patroonide juures kahega ja lubada edaspidi vannutatud advokaatidel abisid vastu võtta ainult tingimusel, et abid staashi esimese kolme aasta jooksul faktiliselt töötaksid oma patroonide kontoris nende tegeliku järelevalve all ja ajaksid kohtutes üksnes neid asju, mis patroonide poolt neile antud.

Selle otsuse elluviimise kindlustamiseks otsustas Nõukogu edaspidi distsiplinaarkorras järelevalvet pidada üldkoosoleku otsuse täitmise üle üksikutel juhtumistel ja tulevikus kohustada vannutatud advokaate ning nende abisid viibimata Nõukogule teatama igasugustest muudatustest nende kui patrooni ja abi vahekorras.

### IV. Riietumise kohta kohtutes esinemisel:

Üldkoosolek otsustas alates 1. septembrist 1928. a. tarvitusele võtta vannutatud advokaatide ja nende abide riietusena, esinemisel kollegiaal-kohtutes, visiitülirkonna mittevärvilise kaelasidemega.

## II. Vannutatud advokaatide Nõukogu ja vannutatud advokaatide ja nende abide koosseisud.

Vannutatud advokaatide üldkoosoleku valiku järele 23. veebruarist 1928. a. kuulusid vannutatud advokaatide Nõukogu koosseisu: esimees A. Maurer, abiesimees V. Johanson ja liikmed: E. Eeck, R. Eliaser, K. Baars ja F. Karlson.

1928. aasta jooksul pidas Nõukogu 46 koosolekut ja otsustas kokku 519 asja.

1. jaanuariks 1928. a. oli vannutatud advokaate nimekirjas 116.

1928. aasta jooksul on Nõukogu poolt vastu võetud vannutatud advokaatideks 11 isikut. Vastuvõetute hulgast olid varemalt: a) vannutatud advokaatide abideks — 6 (G. Talts, E. Össo, V. Mägi, A. Leps, J. Kalm, A. Tiidt) ja b) kohtuteenistuses — 5 (O. Tief, A. Jaks, J. Putnik, G. Seen, H. Jungmann).

1928. aasta jooksul on lahkunud vannutatud advokaatide hulgast -- 3. Lahkumise põhjuseks oli: 1 juhtumisel riigiteenistusse astumine (A. Rei) ja 2 juhtumisel Nõukogu poolt vannutatud advokaatide hulgast välja arvamine (N. Maim ja H. Mölder).

1. jaanuariks 1929. a. oli vannutatud advokaate kokku 124.

1. jaanuariks 1928. a. oli vannutatud advokaatide abisid nimekirjas 203. 1928. aasta jooksul on Nõukogu poolt vastu võetud vannutatud advokaatide abideks 49 isikut (A. Offenberga, N. Talts, H. Eller, E. Paulberg, A. Õunapuu, A. Pessa, H. Karro, K. Florell, J. Vaabel, N. Metslov, H. Ester, N. Kuben, A. Mölder, O. Tolmoff, H. Idell, A. Tamm, J. George, J. Triefeldt, A. Remma, M. Mihkelson, A. Välja, E. Sakkeus, L. Paap, O. Pukk, K. Valdson,

### Tallinna-Haapsalu Rahukogu ringkonnas asuvate

Järjek. №№	Liignimi ja nimi
1.	Aronson, Johan a b i d: Tupits, Artur Pallas, Aleksander Paas, Roman
2.	Beek, Artur a b i d: Pint, Valter Riim, Viktor Ruus, Harry Tammist, Anna
3.	Birkenberg, Roman a b i d: Tikkas, Lovell Gernhardt, Robert
4.	Bock, Maks a b i: Offenberga, Aleksander
5.	Bock, Valdemar a b i: Öelschlägel, Harald
6.	Bremen, Siegfried a b i: Talts, Nikolai
7.	Baggehnfvudt, Nikolai
8.	Daugull, Johann a b i: Erbe, Eugen



J. Holberg, R. Kulbas, G. Leitmann, N. Sepp, E. Dobruškei, O. Glasenapp, K. Nurk. G. Poom, V. Reier, R. Keller, H. Oss, E. Umbliia, M. Varik, O. Karro, J. Viik, A. Mühlendahl, G. Greinert, R. Beermann, J. Kriisk, N. Kütt, V. Heisvald, R. Koolmann, M. Anso, E. Hagemann).

1928. aasta jooksul on lahkunud vannutatud advokaatide abide hulgast — 14. Neist on: a) vastu võetud vannutatud advokaatideks — 6; b) riigiteenistusse astunud — 3 (L. Thomson, P. Pohla, M. Kivimaa); c) omal palvel lahkunud — 2 (F. Schröder, J. Mitnits) ja d) Nõukogu poolt vannutatud advokaatide abide hulgast välja arvatud — 3 (E. Jürmann, L. Tretjakevitsch, K. Blumberg).

1. jaanuariks 1929. a. oli vannutatud advokaatide abisid kokku 238.

### vannutatud advokaatide ja nende abide nimekiri.

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Tallinn, Estonia p. nr. 23—2	22. VIII. 1919. a.	28-41.
„ Pikk t. nr. 40	15. VIII. 1925. a.	48.
„ Pikk t. nr. 36—30	23. VI. 1920. a.	
Lihula alevis	28. IV. 1927. a.	
Tallinn, Vabaduse pl. nr. 3		
„ Nunne t. nr. 8	30. IX. 1922. a.	
„ Kuninga t. nr. 2—4	7. VI. 1926. a.	
„ S. Karja t. nr. 15	17. VI. 1926. a.	13-05.
„ Narva mnt. nr. 19	15. XII. 1926. a.	14-50.
„ Viru t. nr. 1—4	8. X. 1919. a.	16-00.
„ Viru t. nr. 1—4	4. IX. 1926. a.	16-00.
„ Viru t. nr. 1—4	12. X. 1927. a.	16-00.
„ Uus t. nr. 20	22. VIII. 1919. a.	11-18.
Tapal, Apteegi t. nr. 4	1. II. 1928. a.	
Tallinn, Uus t. nr. 20	12. VI. 1922. a.	11-18.
Haapsalus, Viedemanni t. nr. 28	3. VII. 1923. a.	
Tallinn, Lai t. nr. 12	22. XI. 1924. a.	4-51.
„ Lai t. nr. 12	6. X. 1928. a.	4-51.
„ Uus t. nr. 20	14. VIII. 1925. a.	11-18.
„ Lai t. nr. 32	27. X. 1899. a.	10-91.
„ Lai t. nr. 32	9. III. 1925. a.	33-71.

Järjek. №№	Liignimi ja nimi
9.	Demkin, Ivan
10.	Eeck, Erich a b i d: Kudeberg, Voldemar Härm, Gustav Pärson, Jüri Kork, Rein
11.	Eliaser, Rein a b i d: Pärtelpoeg, Hugo Melts, Boris Kippel, Viktor Matson, Marianna Varest, Peeter Kornel, Karl
12.	Elerz, Johannes
13.	Erjapea, Hans a b i d: Hallik, Konstantin Methusalem, Bernhard
14.	Gorschkov, Ivan a b i d: Gutkin, Heinrich Starkov, Konstantin Krutikova, Sinäida
15.	Griin, Aleksander a b i d: Levin, Schmuila Eller, Herbert
16.	Gurevitsch, Abram a b i: Pekarevitsch, Jakob
17.	Hirsch, Martin
18.	Jaks, Arnold
19.	Johanson, Viktor a b i d: Frank, Feliks Rinne, Karlos Jonson-Kickelbach, Julia Viederfeldt, Roman Keller, Roman Paulberg, Eduard
20.	Jürine, Tõnis a b i d: Arro, Johann Päi, Tõnis Ott, August Vaher, Andréé

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Tallinn, Vene t. nr. 17	1. XII. 1922. a.	
" S. Karja t. nr. 18	8. IV. 1922. a.	12-53 (kontor)- 29-57 (kodus).
" Laulupeo t. nr. 5-2	22. XI. 1924. a.	
Keila aleviis	28. X. 1926. a.	Keila 22.
Tallinn, S. Tatari t. nr. 11-3	28. IV. 1927. a.	
" S. Karja t. nr. 18	30. XII. 1927. a.	12-53.
" Jaani t. nr. 6-10	23. I. 1916. a.	8-90.
" Jaani t. nr. 6	14. VIII. 1925. a.	8-90.
Haapsalus, Karja t. nr. 8	19. IV. 1926. a.	
Tallinn, Laulupeo t. nr. 15	4. IX. 1926. a.	20-40.
" Jaani t. nr. 6-10	22. II. 1927. a.	8-90.
Kuresaares, Uus t. nr. 14	21. VII. 1927. a.	
Nõmmel, Õie t. nr. 32	22. XII. 1927. a.	
Tallinn, Lai t. nr. 12	10. III. 1927. a.	
" Kuninga t. nr. 2	21. IV. 1923. a.	
" Niguliste t. nr. 11-6-a	28. IX. 1925. a.	10-33.
" Harju t. nr. 22	27. V. 1927. a.	
" S. Tartu mnt. nr. 51-2	3. III. 1920. a.	14-43.
" Viru t. nr. 4	6. X. 1920. a.	15-89.
" Harju t. nr. 43-2	26. X. 1927. a.	
" Vene t. nr. 20-9	22. XII. 1927. a.	
" Vaksali p. nr. 3	7. VI. 1926. a.	32-85.
" Viru t. nr. 12	15. X. 1923. a.	
" Imanta t. nr. 12-4	6. XII. 1927. a.	
" Estonia p. 15-1	24. X. 1921. a.	7-22.
" Maneeshi t. nr. 2	10. III. 1927. a.	
" Lai t. nr. 20	8. XII. 1899. a.	17-13.
" S. Roosikrantsi t. 15-9	8. VI. 1928. a.	
" Vana-Viru t. nr. 15	10. VI. 1909. a.	2-39.
Narvas, Mäe t. nr. 6	17. III. 1923. a.	Narva 104.
Tallinn, Vana-Viru t. nr. 15	27. IV. 1925. a.	2-39.
" Tondi t. nr. 17	29. XII. 1925. a.	
" Viru t. nr. 14-8	11. VIII. 1927. a.	25-05.
" Kentmanni t. nr. 6-a	1. V. 1919. a.	
" Vana-Viru t. nr. 15	5. I. 1928. a.	2-39.
" Vanaturg nr. 1	16. X. 1910. a.	26-25.
" Harju t. nr. 39-5	17. IX. 1921. a.	8-34.
" Voorimehe t. nr. 7	3. II. 1922. a.	
" Rataskaevu t. nr. 22	25. III. 1922. a.	2-00.
Tapal, Apteegi t. nr. 4	17. VI. 1926. a.	Tapa 21.

Järjek. №№	Liignimi ja nimi
21.	Jürmann, Ernst a b i d: Erik, August Terras, Artur-Martin Kalias, Rudolf
22.	Kalm, Jüri a b i: Õunapuu, Arnold
23.	Kann, Aleksander a b i d: Silberberg, Gerhard Pessa, Albert
24.	Kaznelson, Vulf a b i: Karro, Haim
25.	Koch, Edgard
26.	Koch, Hermann a b i: Koch, Gert
27.	Kress, Gerhard a b i d: Hartge, Osvald Knüpfper, Rudolf Rosen, Voldemar Vogdt, Eberhard
28.	Kromel, Hermann a b i: Florell, Karl
29.	Kuuskmann, Rudolf a b i d: Roman, Helmut Vaabel, Jaak
30.	Lelle, Aleksei a b i d: Metslov, Nikolai Ester, Hans
31.	Lensin, Eduard a b i d: Kuben, Nikolai Mölder, August
32.	Lemonius, Robert
33.	Linnasaar, Mihkel
34.	Limberg, Balduin a b i: Valentin, Salme
35.	Margk, Valter a b i: Hunnius, Edmund
36.	Maurer, Alfred a b i d: Huene, Theodor Puusepp, Martin Tolmoff, Oskar



Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Tallinn, Uus t. nr. 3	30. VII. 1920. a.	14—25.
„ Vana-Posti t. nr. 8—1	15. X. 1923. a.	92
„ Vanaturg nr. 1	15. XII. 1927. a.	26—25.
„ Tatari t. nr. 6-a	30. XII. 1927. a.	
„ Kuninga t. nr. 3	10. VI. 1928. a.	25—92.
„ Kuninga t. nr. 3	6. XII. 1928. a.	25—92.
„ Süda t. nr. 3	2. XII. 1926. a.	20—97.
„ Koidula t. nr. 30	22. IX. 1927. a.	
„ Vene t. nr. 16	12. I. 1928. a.	4—15.
„ Vene t. nr. 7	1. III. 1926. a.	18—13.
„ Vene t. nr. 7	30. VIII. 1928. a.	13—13.
„ Vene t. nr. 6	20. XI. 1889. a.	29—41.
„ Pikk t. nr. 6		15—69.
„ Pikk t. nr. 6	11. XI. 1925. a.	15—69.
„ Vana-Viru t. nr. 15	3. II. 1922. a.	2—39.
„ Lai t. nr. 28	11. III. 1925. a.	
Rakveres, Tallinna t. nr. 8	15. V. 1926. a.	
Haapsalus, Lossi t. nr. 18	17. VI. 1926. a.	
Tallinn, Masina t. nr. 8	19. I. 1927. a.	
„ S. Karja t. nr. 4	11. III. 1926. a.	43—62.
„ S. Karja t. nr. 4	16. VIII. 1928. a.	43—62.
„ Vanaturg nr. 1	31. III. 1927. a.	26—25.
„ Vanaturg nr. 1	4. IX. 1926. a.	26—25.
„ Vanaturg nr. 1	2. IV. 1928. a.	26—25.
„ V. Tartu mnt. nr. 2—2	8. X. 1919. a.	97.
„ Kristiine t. nr. 10—16	13. IX. 1928. a.	
Viljandis, Lossi t. nr. 9	6. XII. 1928. a.	
Tallinn, Merepuiestee nr. 12	2. III. 1923. a.	
„ Köhleri t. nr. 6—10	19. IV. 1928. a.	
„ Ahju t. nr. 5—2	16. VIII. 1928. a.	
„ Harju t. nr. 39	6. II. 1926. a.	
„ Kuninga t. nr. 2	3. I. 1925. a.	
„ V. Karja t. nr. 1—7	1910. a.	15—17.
„ Tatari t. nr. 9—3	5. V. 1927. a.	
„ Lai t. nr. 12	22. XII. 1922. a.	{ 4—51. 20—98.
„ Lai t. nr. 19		14—92.
„ Viru t. nr. 18	20. V. 1920. a.	9—77.
Viljandis, Tartu t. nr. 20	21. XI. 1921. a.	
Tallinn, Kinga t. nr. 6—5	22. XII. 1922. a.	4—25.
„ Vene t. nr. 1	14. II. 1928. a.	

Järjek. №№	Liignimi ja nimi
37.	Maydell, Bernhard a b i d: Maydell, Ernst Idell, Herbert
38.	Maydell, Ludvig
39.	Madisson, Johannes a b i: Tamm, August
40.	Meder, Leopold a b i: Heinrichsen, Ernst
41.	Mickfeldt, Konstantin
42.	Nirk, Alfred
43.	Nottbeck, Hermann a b i d: Nottbeck, Eduard Nottbeck, Arvid Vrangell, Moritz
44.	Paabo, Rudolf a b i d: Liik, Verner Möttus, Jakob
45.	Palu, Bernhard a b i d: Triefeldt, Jaak Remma, Aleksei
46.	Peet, August a b i d: Susi, Arnold Mihkelson, Mihkel
47.	Peterson, Paul a b i d: Hansson, Harald Klaarmann, Bernhard
48.	Petrov, Anatoli a b i d: Levin, Haim Välja, Arnold
49.	Piip, Ants a b i d: Anderkopp, Ado Treufeldt, Jaan
50.	Poom, Evald a b i: Soobik, Simu
51.	Poska, Gabriel a b i d: Paul, Sergei Ennemuist, Aleksander
52.	Pung, Mihkel a b i d: Mettikas, Rudolf

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Tallinn, Pikk t. nr. 37	10. X. 1898. a.	7—55.
„ Pikk t. nr. 37	19. VIII. 1924. a.	7—55.
„ Lai t. nr. 7—4	16. VIII. 1928. a.	
„ Lai t. nr. 32	4. IX. 1926. a.	
„ Narva mnt. nr. 42-a	30. VI. 1927. a.	20—33.
„ Jaani t. nr. 6—13	21. III. 1928. a.	
„ Viru t. nr. 15	12. XII. 1915. a.	30—97.
Kuresaares, Kubermangu t. nr. 11	21. XI. 1921. a.	
Tallinn, Terase t. nr. 5	17. XI. 1920. a.	7—69.
„ S. Karja t. nr. 3	5. V. 1920. a.	31—26.
„ S. Karja t. nr. 7	21. IV. 1923. a.	24—45.
„ Jaani t. nr. 9	29. V. 1925. a.	31—26.
„ S. Karja t. nr. 7	28. IX. 1925. a.	
„ Kiriku p. nr. 4—5	28. IX. 1925. a.	8—39.
„ Vana-Posti t. nr. 7	26. I. 1921. a.	
„ Pikk t. nr. 47—3	22. III. 1924. a.	
„ Lembitu t. nr. 25	29. IX. 1926. a.	
„ Raekoja plats nr. 16	22. XII. 1922. a.	
Rakveres, Tallinna tän. nr. 24	12. I. 1928. a.	
Tallinn, S. Roosikrantsi t. nr. 17—2	23. XI. 1928. a.	
„ Jaani t. nr. 6	13. I. 1907. a.	
„ Jaani t. nr. 6—15	19. VIII. 1924. a.	93.
„ Nunne t. nr. 8—1	14. II. 1928. a.	28—16.
„ Vana-Posti t. nr. 7	27. XI. 1923. a.	33—66.
„ Harju t. nr. 30—4	2. XII. 1926. a.	28—20.
„ Niguliste t. nr. 14—2	3. X. 1927. a.	18—43.
„ Viru t. nr. 16	18. VI. 1925. a.	13—41.
„ S. Tartu mnt. nr. 25	19. I. 1927. a.	16—33.
„ Viru t. nr. 16	8. VI. 1928. a.	13—41.
„ Vanaturg nr. 1	28. III. 1923. a.	66
„ S. Karja t. nr. 18	11. VIII. 1927. a.	7—52.
Kuresaares	31. III. 1927. a.	
Tallinn, Kullasepa t. nr. 7	24. X. 1921. a.	29—63.
„ Lai t. nr. 39	22. X. 1925. a.	2—82.
„ Vana-Posti t. nr. 6	5. VI. 1906. a.	8—31.
„ Nunne t. nr. 8—1	24. VIII. 1923. a.	28—16.
„ Uus t. nr. 16	28. II. 1927. a.	
„ Jaani t. nr. 6	14. VIII. 1925. a.	7—11.
Lihula alevis	2. VI. 1927. a.	

Järjek. №№	Liignimi ja nimi
	Schlieffstein, Malka Grünbaum, Adam
53.	Reisik, Peeter a b i: Fiskar, Manfred
54.	Riesenkampff, Aleksander
55.	Rosenberg, Friedrich
56.	Ruubel, Peeter a b i d: Vellner, Ferdinand Schidlovsky, Sergei Grünthal-Poska, Veera Mühlberg, Eduard Konno, Evald
57.	Rõuk, Theodor a b i d: Brandt, Boris Suurkivi, August Pahla, August Sirk, Artur Kaber, Helmi
58.	Sapas, Johann a b i: Paap, Lembit
59.	Sievers, Heinrich
60.	Soosaar, Gerhard a b i d: Markovitsch, Bernhard Kurfeldt, Marta
61.	Sorokin, Aleksei a b i d: Teiss, Nikolai Jänes, Peeter Pavlov, Vladimir Sivitski, Boris Anderson, Johannes
62.	Stackelberg, Aleksander a b i d: Stackelberg, Andréé Lutz, Oskar
63.	Stackelberg, Mathias
64.	Stillmark, Maks
65.	Talts, Nikolai a b i d: Villa, Theodor Krooni, Augustin
66.	Tannebaum, Ilmar a b i d: Hirsch, Paul Kitzberg, August



Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №.№
Tallinn, Viru t. nr. 4—4	27. IX. 1926. a.	15—12.
„ Lai t. nr. 23—2	30. XII. 1927. a.	17—24.
„ Jaani t. nr. 9	16. IV. 1921. a.	13—91.
Keila alevis	27. IX. 1926. a.	Keila 21
Tallinn, Scheel'i pangamajas	7. XI. 1921. a.	24—94.
„ S. Karja t. nr. 3	12. V. 1927. a.	9—06.
„ Harju t. nr. 45	10. I. 1920. a.	6—31.
„ Vene t. nr. 16	1. XII. 1922. a.	4—15.
Kuresaare raekoda	25. V. 1925. a.	
Tallinn, Vabaduse puistee nr. 4	5. V. 1927. a.	
„ S. Karja t. nr. 18—12	28. IX. 1925. a.	15—48.
Viljandis, Jakobsoni t. 12	12. IV. 1923. a.	1—43.
Tallinn, Harju t. nr. 45—8	24. I. 1925. a.	23—86.
„ Nunne t. nr. 8—1	18. VI. 1925. a.	28—16.
Paides, Tallinna t. nr. 1	14. VIII. 1925. a.	
Narva, Kreenholmi pr. nr. 56	14. VIII. 1925. a.	
Tallinn, Harju t. nr. 45—8	28. X. 1926. a.	23—86.
„ Harju t. nr. 45—8	27. III. 1926. a.	23—86.
„ Vana-Viru t. nr. 3	5. I. 1927. a.	
„ Vana-Viru t. nr. 3	17. X. 1928. a.	
„ Lai t. nr. 12	26. II. 1900. a.	20—98.
„ Vana-Posti t. nr. 2	22. VI. 1921. a.	1—90.
„ Vene t. nr. 7	22. XI. 1924. a.	13—13.
„ Paldiski mnt. nr. 3	29. V. 1925. a.	
„ Viru t. nr. 18	10. XI. 1919. a.	3—63.
„ Vene t. nr. 7—4	14. VIII. 1925. a.	27—21.
Raplas	17. VI. 1926. a.	
Tallinn, Harju t. nr. 43—2	4. IX. 1926. a.	
„ V. Kalamaja t. nr. 33-a	2. XII. 1926. a.	28—31.
„ Vanaturg nr. 1	29. VIII. 1927. a.	26—25.
„ Estonia p. nr. 15—1	31. X. 1922. a.	7—22.
„ Mäekalda t. nr. 21	22. XI. 1924. a.	
„ Estonia p. nr. 15—1	14. VIII. 1925. a.	7—22.
Kuresaares, Kubermangut. nr. 10	28. IX. 1922. a.	
Kärdla alevis	4. IX. 1926. a.	
Tallinn, Niguliste t. nr. 14—4	24. IX. 1919. a.	33—45.
Valgas, Kesk t. nr. 15/17	3. III. 1922. a.	
Rakveres, Lai t. nr. 4	7. VII. 1927. a.	33.
Tallinn, Uus t. nr. 3	21. II. 1921. a.	14—25.
„ Müürivahe t. nr. 17—1	17. X. 1923. a.	17—78.
„ Jaani t. nr. 6	22. XI. 1924. a.	

Järjek. №№	Liignimi ja nimi
67.	Teemant, Jaan a b i d: Pukk, Otto Valdson, Karl Holberg, Johann
68.	Tief, Otto a b i d: Grossholm, Martin Kulbas, Roman
69.	Tiidt, Alfred
70.	Vassiljev, Nikolai
71.	Vetter-Rosenthal, Berend a b i: Schneering, Johannes
72.	Villmann, Eduard
	Ajutiselt ilma patroonita
	George, Johann Ever, Valter Sakkeus, Edmund Kleesment, Johannes Kütt, Gustav
	Tartu-Võru Rahu-

Järjek. №№	Liignimi ja nimi
1.	Beick, Erich a b i: Hagemann, Emil
2.	Beick, Villem
3.	Dormidontov, Sergei a b i d: Peterson, Voldemar Leitmann, Gustav
4.	Edelhaus, Maksim a b i d: Post, Georg Lagus, Aleksander Sepp, Nikolai
5.	Genss, Julius a b i: Dobruškei, Elena
6.	Grau, Karl a b i d: Sassian, Jüri Reimann, Hilda Grau, Ernst Märtson, Ervin Maikalu, Hilda

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Tallinn, Müürivahe t. nr. 16—32	29. V. 1913. a.	56.
" Müürivahe t. nr. 16—32	2. IV. 1928. a.	56.
" Pikk t. nr. 40—7	19. IV. 1928. a.	
" S. Roosikrantsi t. 21—3	10. XII. 1928. a.	
" Jaani t. nr. 6	23. I. 1928. a.	6—96.
" Müürivahe t. nr. 17—1	23. II. 1925. a.	4—92.
" Jaani t. nr. 6	2. IV. 1928. a.	
" S. Karja t. nr. 19	10. XII. 1928. a.	{ 3—62. 31—44.
Nõmmel, Leegi t. nr. 11	25. VIII. 1920. a.	
Tallinn, Lai t. nr. 12	11. XI. 1925. a.	{ 4—51. 25—47.
Rakveres, Tallinna t. nr. 8	28. II. 1927. a.	
N. Rõude asundus, Martna vallas	25. II. 1927. a.	
vann. adv. abid:		
Tallinn, Vana-Posti t. nr. 8—1	6. X. 1928. a.	92.
" S. Karja t. nr. 15	3. V. 1926. a.	13—05.
" Ülem-Sõja t. nr. 3—1	14. II. 1928. a.	
" Kotzebue t. nr. 12	3. X. 1927. a.	
" Jaani t. nr. 6—8	3. VII. 1923. a.	

kogu ringkonnas.

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Võrus, Karja t. nr. 28	18. XII. 1919. a.	
" Tartu t. nr. 21	23. XI. 1928. a.	
" Tartu t. nr. 21	24. II. 1896. a.	65.
Petseris, Pihkva t. 25	28. III. 1923. a.	
" Võru t. nr. 19	28. IX. 1925. a.	
" Vaksali t. nr. 27	13. VII. 1928. a.	
Tartus, Rüütli t. 1	24. X. 1921. a.	
" Gildi t. nr. 3	26. I. 1923. a.	4—28.
" Rüütli t. nr. 25	22. IX. 1925. a.	
" Kalda t. nr. 17—1.	12. I. 1928. a.	
" Suurturg nr. 15	16. XII. 1917. a.	2—13.
" Söögiturg nr. 4—7	15. VI. 1928. a.	
" Suurturg nr. 7	31. V. 1917. a.	4—53.
Võrus, Vabaduse t. 13	24. VIII. 1923. a.	
Tartus, Veski t. nr. 29	3. IX. 1925. a.	
Narvas, Tallinna mnt. nr. 2	4. IX. 1926. a.	
Tartus, Vana t. nr. 8	2. XII. 1926. a.	7—98.
Väike-Maarjas	5. V. 1927. a.	

Järjek. №№	Liignimi ja nimi
7.	Hartmann, Voldemar a b i d: Taube, Aleksander Mühlen, Erich Glasenapp, Otto
8.	Hasselblatt, Verner a b i: Pusik, Harald
9.	Jans, Johan a b i d: Martinson, Johannes Einer, Josephine
10.	Jaska, Rudolf a b i d: Sepp, Peeter Parts, Artur Tuul, Johannes Goldberg, Rudolf Nurk, Karl
11.	Jungmann, Herbert
12.	Karlson, Ferdinand a b i d: Sõrra, August Ilus, Olinde
13.	Kriisa, Jaan a b i d: Kapper, Karl Ojasson, Artur Tirro, Paul Jukk, August Horn, Nora
14.	Naaris, Hugo a b i d: Viirmann-Kanemägi, Margot Poom, Georg
15.	Nasarov, Aleksei a b i d: Reier, Villem Plaks, August
16.	Õsso Ernst a b i: Varrol, Artur
17.	Ostrat, Juhan a b i d: Martinov, Paul Kanemägi, Theodor
18.	Olesk, Lui a b i d: Karlson, Friedrich Villmann, Nikolai Kuusk, Johann Kongo, Konrad Õsso, Leonhard

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Tartus, Rüütli t. nr. 2	13. I. 1918. a.	3—30.
Tallinn, S. Karja t. nr. 4	24. VIII. 1923. a.	
Tartus, Vana t. nr. 2	9. III. 1925. a.	
Võrus, Kreutzvaldi t. nr. 38	12. I. 1928. a.	
Tartus, Tähe t. nr. 28	28. II. 1920. a.	Tallinn 29-42.
„ Vana t. nr. 5	21. V. 1921. a.	
„ Jakobi t. nr. 34	25. VIII. 1922. a.	5—81.
Valgas, Vabaduse t. nr. 22	27. VIII. 1924. a.	
Tartus, Tähe t. nr. 70	7. VI. 1926. a.	
„ Vallikraavi t. nr. 14	10. I. 1925. a.	8—62.
„ Suurturg nr. 16	28. X. 1926. a.	
Elvas	2. XII. 1926. a.	
Otepääl	21. III. 1927. a.	46.
Tartus, Peterburi t. nr. 36—4	22. XII. 1927. a.	
„ Kastani t. nr. 10	14. IX. 1928. a.	
„ Päeva t. nr. 2—2	20. XII. 1928. a.	
„ Aia t. nr. 17	26. V. 1920. a.	5—43.
„ Kүүni t. nr. 1	13. I. 1921. a.	
„ Jakobi t. nr. 46—2	14. VII. 1925. a.	
„ Jaani t. nr. 1	8. XII. 1920. a.	1—23.
„ Tähe t. nr. 8	14. VIII. 1915. a.	1—63.
„ Riia t. nr. 22	4. IX. 1926. a.	
Võrus, Vabaduse t. nr. 17	4. IX. 1926. a.	
Jõgeval	9. IX. 1927. a.	
Tartus, V. Kastani t. nr. 35—1	15. XII. 1927. a.	
„ Suurturg nr. 14	15. XII. 1926. a.	4—62.
„ Kroonuaia t. nr. 10	27. VIII. 1924. a.	
„ Rüütli t. nr. 8	31. VIII. 1927. a.	
Petseris, Pihkva t. nr. 29	24. X. 1921. a.	
„ Pihkva t. nr. 29	19. X. 1928. a.	
Võrus, Liiva t. nr. 27	7. VII. 1927. a.	
Valgas, Kesk t. nr. 15/17	12. I. 1928. a.	1—16.
Petseris, Võru t. nr. 5	4. IX. 1926. a.	73.
Tartus, Rüütli t. nr. 8	17. XI. 1920. a.	1—18.
Elvas	19. VIII. 1924. a.	83.
Tartus, Rüütli t. nr. 3	23. II. 1925. a.	5—95.
„ Rüütli t. nr. 11	10. I. 1920. a.	8—92.
„ Peterburi t. nr. 4	25. VIII. 1922. a.	
Elvas	21. X. 1922. a.	
Narvas, Suur t. nr. 13	24. VIII. 1923. a.	2—13.
Tartus, Tähe t. nr. 42	17. VI. 1926. a.	
„ Jaani t. nr. 16—2	21. III. 1927. a.	



Järjek. №№	Liignimi ja nimi
19.	Kudrävõtsev, Georgi Niit, Boris Pikk, Karl a b i d: Soom, Eduard Eglit, Osvald Laurits, Mihkel Vreemann, Richard Keller, Rudolf-Aleksander
20.	Rütüti, Oskar a b i d: Nieländer, Adalbert Kongas, Hans Lillioja, Eduard Ainson, Hans Käärrik, August Oss, Herbert
21.	Schmidt, Arved a b i d: Sepp, Boris Umbliia, Egon-Karl
22.	Sild, Karl a b i d: Tekkel, Evald Varik, Märt
23.	Sepp, Johann a b i d: Jürmann, August Karro, Otto
24.	Sumbak, Hugo a b i: Rumm, Erich
25.	Sumberg, Hermann a b i d: Siil, Voldemar Päss, Maks Viik, Johannes Estam, Aleksander
26.	Stackelberg, Valter a b i d: Valter, Guido Mühlendahl, Arnold
27.	Tarrask, Roman a b i d: Hirschfeldt, Friedrich Kako, Paul Kropmann, Boris Lukk, Otto
28.	Wohlfeil, Maks a b i d: Brock, Arved Lange, René

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Mustvees	28. IV. 1927. a.	
Otepääl	6. II. 1926. a.	
Tartus, Raatuse t. nr. 14	22. XII. 1922. a.	10—78.
„ Raatuse t. nr. 14	27. XI. 1923. a.	10—78.
Jõgeval	21. I. 1926. a.	
Valgas, Kesk t. nr. 27	11. III. 1926. a.	
Võrus, Jüri t. nr. 20	11. IV. 1927. a.	1—67.
Tartus, Raatuse t. nr. 14	21. IV. 1928. a.	10—78.
„ Tartus, Suurturg nr. 3	4. IX. 1919. a.	5—43.
„ Lutsu t. nr. 16	28. IX. 1925. a.	2—36.
Põltsamaa	27. II. 1926. a.	74.
Valgas, Vabaduse t. nr. 6	11. III. 1926. a.	
Tartus, Suurturg nr. 3	19. I. 1927. a.	5—43.
„ Raatuse t. nr. 10	5. V. 1927. a.	
„ Holmi t. nr. 22—9	15. VI. 1928. a.	
„ Lossi t. nr. 9	3. I. 1918. a.	
Haapsalus, S. Lossi t. nr. 35	19. IV. 1926. a.	11.
Tartus, Lossi t. nr. 9	15. VI. 1928. a.	
„ Rütli t. nr. 4	28. IV. 1920. a.	8—12.
„ V. Kastani t. nr. 12	25. VIII. 1922. a.	
„ Narva t. nr. 75—3	31. VIII. 1928. a.	
„ Kүүni t. nr. 1	5. V. 1920. a.	6—84.
„ Veski t. nr. 61	26. X. 1927. a.	
„ Veski t. nr. 61	21. IV. 1928. a.	
„ Tiigi t. 27	19. IV. 1919. a.	8—40.
Räpinas	2. VI. 1927. a.	
Tartus, Promenaadi t. nr. 7	10. III. 1927. a.	3—61.
„ Lihaturg nr. 7	11. VIII. 1927. a.	
„ Promenaadi t. nr. 7	18. XII. 1925. a.	3—61.
„ Jaani t. nr. 11	14. IX. 1928. a.	
„ Vana t. nr. 1	26. X. 1927. a.	
„ Vana t. nr. 2	27. XI. 1923. a.	
„ Vana t. nr. 2.	31. III. 1927. a.	
„ Botanika t. nr. 26	15. VI. 1928. a.	
„ Vana t. nr. 7	6. II. 1908. a.	7—93.
„ Rütli t. nr. 8-b	22. XII. 1922. a.	
„ Promenaadi t. nr. 9	15. XII. 1926. a.	
„ Holmi t. nr. 1	19. I. 1927. a.	
„ Riia t. nr. 19	31. III. 1927. a.	
„ Kүүtri t. nr. 3	9. I. 1922. a.	7—28.
„ Karlova t. nr. 17	22. XI. 1924. a.	
„ Poodi t. nr. 3	27. II. 1926. a.	6—51.

Järjek. №№	Liignimi ja nimi
1.	Haho, Kristjan a b i : Koolmann, Richard
2.	Hasselblatt, Eduard a b i : Federmann, Egon
3.	Husen, Friedrich a b i d : Mäll, Eduard Vehrberg, Heinrich
4.	Krafft, Valter a b i d : Beermann, Joh.-René Greinert, Gertrud
5.	Kruuse, Nikolai a b i d : Lindeberg, Johan-August Kriisk, Johannes
6.	Kutti, Martin a b i d : Osmann, Alfred Speek, Mihkel
7.	Leps, August a b i : Heisvald, Vladimir
8.	Mägi, Viegand a b i : Kütt, Nikolai
9.	Tomberg, Viktor a b i d : Treial, Hugo Gabriel, Gottfried Leppik, Andreas

kogu ringkonnas.

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Rakveres, Pikk t. nr. 5	10. I. 1920. a.	
„ Pikk t. nr. 5	24. V. 1928. a.	
„ Pikk t. nr. 15	21. III. 1927. a.	1—84.
„ Pikk t. nr. 22	27. V. 1927. a.	
Narvas, Aia t. nr. 9	10. III. 1927. a.	
„ Peetri pl. nr. 7—2	10. III. 1927. a.	
„ Rakvere t. nr. 19—3	22. XII. 1927. a.	
Paides, Tallinna t. nr. 22	17. VI. 1926. a.	
„ Tallinna t. nr. 22	19. IV. 1928. a.	
„ Tallinna t. nr. 22	16. VIII. 1928. a.	
Rakveres, Pikk t. nr. 13	8. XI. 1924. a.	1—22.
Põltsamaa, Jõgeva t. nr. 10	15. XII. 1926. a.	
Rakveres, Tallinna t. nr. 25	19. IV. 1928. a.	
„ Pikk t. nr. 47	27. VII. 1921. a.	
„ Parkali t. nr. 2	11. III. 1926. a.	33.
Narvas, Tallinna mnt. nr. 94	4. IX. 1926. a.	2—28.
Rakveres, Tallinna t. nr. 12	17. X. 1928. a.	2—08.
„ Aleksandri t. nr. 14	3. V. 1928. a.	
„ Laada t. nr. 4	21. VI. 1928. a.	33
„ Vaksali t. nr. 29	13. IX. 1928. a.	2—26.
Paides, Turuplats nr. 5	14. I. 1926. a.	
Tartus, Aleksandri t. 3	15. V. 1926. a.	65.
Järva-Jaanis	10. II. 1927. a.	
Paides, Pikk t. nr. 9	17. XI. 1927. a.	

Järjek. № №	Liignimi ja nimi
1.	Baars, Kaarel a b i d: Tikko, Hermann Telg, Paul Hunt, Reinhold August, Eduard
2.	Böhtlingk, Oskar
3.	Jung, Artur
4.	Käärik, Eugen a b i d: Kondas, Karl Pöderson, Johannes
5.	Kuusner, Hugo a b i: Käige, Elmar
6.	Leesment, Jaan a b i d: Tõnisson, August Sutt, Johan Järv, Johan Mathiesen, Roman
7.	Leik, Osvald a b i d: Ott, Johannes Liit, Jüri Reial, Eugen
8.	Putnik, Jaan
9.	Reimann, Hugo a b i: Johanson, Helene
10.	Schoeler, Evald a b i d: Tammann, Aksel Tallo, Jaan Hampf, Verner Stackelberg, Olaf
11.	Seen, Gustav
12.	Soots, Hans a b i: Laansoo, Voldemar
13.	Tamberg, Hugo a b i d: Kass, Martin Villmann, Eugen
14.	Talts, Gustav a b i: Anso, Martin
15.	Toodo, Jaan



kogu ringkonnas.

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Viljandis, Lossi t. nr. 22	16. V. 1924. a.	97.
" Lossi t. nr. 22	14. VIII. 1925. a.	97.
Mõisakülas	20. VII. 1925. a.	19.
Viljandis, Tallinna t. nr. 28	25. XI. 1926. a.	
" Lossi t. 22	28. IV. 1927. a.	97.
Pärnus, Uus t. nr. 6	29. VIII. 1927. a.	3—66.
Viljandis, Jakobsoni t. nr. 19	19. VIII. 1915. a.	1—19.
" Posti t. nr. 9	6. V. 1919. a.	
Tartus, Lodja t. nr. 17	30. VI. 1927. a.	
Põltsamaa, Jõgeva mnt. nr. 30	28. X. 1926. a.	
Pärnus, Possieti t. nr. 4	3. III. 1920. a.	32.
" Riia t. nr. 42	2. VI. 1927. a.	
" Aia t. nr. 6	12. VI. 1903. a.	25.
" Vee t. nr. 10	27. II. 1926. a.	
Viljandis, Tartu t. nr. 14	7. VI. 1926. a.	38.
Pärnus, Pärna t. nr. 6	27. V. 1927. a.	
" Rütli t. nr. 51	3. X. 1927. a.	
Viljandis, Tartu t. nr. 9	10. XI. 1912. a.	
Suure-Jaani, Tallinna t. nr. 7	4. IX. 1926. a.	
Pärnus, Rähna t. nr. 8	5. V. 1927. a.	
Põltsamaa, Jõgeva t. nr. 21	11. VIII. 1927. a.	
Viljandis, Posti t. nr. 7	28. VI. 1928. a.	33.
Pärnus, Aia t. nr. 8	30. VII. 1920. a.	1—98.
Viljandis, Ueturu t. nr. 4	27. II. 1926. a.	
" Posti t. nr. 17	27. XI. 1923. a.	2-04.
" S. Sepa t. nr. 11	4. X. 1926. a.	
" S. Sepa t. nr. 3	28. X. 1926. a.	
Tallinn, V. Tartu mnt. nr. 9	28. II. 1927. a.	
Pärnus, Kuninga t. nr. 13	28. II. 1927. a.	3—87.
Viljandis, Lossi t. nr. 2	29. XI. 1928. a.	1—35.
" Lossi t. nr. 31	22. XI. 1919. a.	1—48.
" Tartu t. nr. 4	30. VI. 1927. a.	
" Lossi t. nr. 22	23. VI. 1920. a.	1—80.
Mõisaküla, Pärnu t. nr. 23	4. X. 1926. a.	
Pärnus, Rütli t. nr. 29	9. II. 1925. a.	
Viljandis, Lutsu t. nr. 6	21. III. 1928. a.	166.
" Lutsu t. nr. 6	8. VI. 1928. a.	166.
" Jakobsoni t. nr. 19	28. IV. 1927. a.	

### III. Advokaatide määramine vaesuse õiguse põhjal.

Vaesuse õiguse põhjal advokaatide määramise kohta on sisse tulnud aasta jooksul 69 palvet. Neist on Nõukogu poolt rahuldatud 58 palvet, tagajärjeta jäetud 11 palvet.

Vaesuse õiguse põhjal võõraste asjade ajamisest ja kohtu määramisel kaitsmisest on Nõukogu poolt aasta jooksul vanaduse tõttu vabastatud vannutatud advokaat Bernhard Maydell. —

### IV. Distsiplinaarasjad.

Eelmisest aastast jäid otsustamata 12 distsiplinaarasja. Aasta jooksul on sisse tulnud 73 distsiplinaarasja. Neist on Nõukogu poolt otsustatud 65 distsiplinaarasja; otsustamata jäänud 20 distsiplinaarasja.

Distsiplinaarasjus on otsustatud: a) distsiplinaar toimetust mitte alustada — 6 asjas; b) tagajärjeta jäetud kaebused — 18 asjas; c) läbi vaatamata jäetud — 16 asja; d) ära lõpetatud — 1 asi; e) kohustatud kliendile volikirja tagasi andma — 1 asjas; f) kohustatud kliendile raha tagasi andma — 1 asjas; g) honoraar kindlaks määratud — 2 asjas; h) ära seletatud mitteõige tegevus — 6 asjas; i) noomitus avaldatud — 9 asjas; k) ära keelatud advokaadi kohuste täitmine — 5 asjas (kolmeks kuuks — 1 asjas, üheks kuuks — 4 asjas).

1928. aastal Nõukogu läbivaatamisel olnud järelevalve, honoraari kindlaks määramise ja distsiplinaarasjus määras Nõukogu alljärgnevad otsused aruandes avaldada:

#### 1.

30. detsembril 1927. aastal Vannutatud Advokaatide Nõukogu oma koosolekul, millest osa võtsid: esimees A. Maurer, abiesimees V. Johanson ja liige E. Eeck, vaatas läbi vannutatud advokaadi abi X-i avalduse 1927. aasta seisusemaksu asjus ja leidis järgmist:

Vastavalt Nõukogu otsusele 31. jaanuarist 1927. a. teatati ringkirjaliselt kõigile vannutatud advokaatidele ja nende abidele, et 1927. aasta seisusemaks peab nende

poolt hiljemalt 1. aprilliks 1927. a. ära tasutama, vanutatud advokaatidel — 3000 marga suuruses ja nende abidele 1000 marga suuruses summas.

Selleks tähtjaks vann. adv. abi X temalt osuvat maksu ära ei tasanud, samuti ka Nõukogu poolt temale antud uutel tähtaegadel.

22. detsembril 1927. a. otsustas Nõukogu teatada kõigile seisuse liikmetele ja nende hulgas ka vann. adv. abi X-ile, et 30. detsembril s. a. tuleb Nõukogus harutusele nende seisuse liikmete seisusest väljaarvamise küsimus, kes ei ole omi seisusemaksu ära õiendanud.

Ka selleks tähtjaks vann. adv. abi X võlgnevat maksu ära ei tasanud, vaid saatis Nõukogule kirjaliku avalduse, milles kokkuvõtetult seletab järgmist: Vann. adv. abi X-i arvamise järgi ei anna maksev seadus üldse Nõukogule õigust vannutatud advokaatide ja nende abide peale makse panna ega niisuguseid neilt nõuda. Tema, X, on küll viie aasta kestvusel Nõukogu suhtes oma kohuseid täitnud ja makse maksnud, kuid on teinud seda eeldusel, et ka Nõukogu tema suhtes oma kohuseid täidab ja teda viie aasta möödumisel vannutatud advokaadiks vastu võtab. Nõukogu on aga tema, X-i, vanutatud advokaadiks vastuvõtmiseks üles seadnud tingimused (kümme kaitset üldkohtutes ja kolme referaadi ettekandmine), mis seaduses ei olevat ette nähtud, ja sellepärast ei ole temal, X-il, ka Nõukogu suhtes enam mingisuguseid kohuseid täita ei juriidiliselt ega moraalselt. Arvab, et niisugusel olukorral temal isegi õigus on Nõukogult viie aasta kestvusel maksetud raha tagasi nõuda. Ka tähendab vann. adv. abi X, et tema sissetulekud väikesed ja et provintsis asuvate seisuse liikmete seiskord raske on. Lisab juurde, et tema, X, sugugi ei keeldu oma kohuseid täitmast Nõukogu suhtes, vaid igal ajal nõus on neid täitma, kuid tingimusel, et ka Nõukogu omalt poolt seaduses ettenähtud kohused tema vastu täidaks.

Nõukogu, läbi kaalunud vann. adv. abi X-i seletused ja kõik asjaolud, leiab, et tõesti maksvas seaduses

puudub otsekohene väljendus vannutatud advokaatide üldkoosoleku ja Nõukogu õigustest seisuse liikmete peale makse panna. Kuid Nõukogu arvab, et kui seadus on Nõukogu peale pannud niisuguste kohuste täitmise (K. As. S. §§ 367, 371, 364 j. t.), mis möödapääsematult seotud on kuludega, siis sellest tuleb järeldada, et vannutatud advokaatide seisuse organidele õigus on antud vastavaid sissetulekuid leida, millest need kulud võiks kaetud saada. Niisugusteks sissetulekuteks võivad aga olla ainult asjast otsekohe huvitatud seisuse liikmete enesemaksustamise teel saadud summad.

Vastavalt neile seisukohtadele on maksva seaduse alusel, järelevalve asutuste nõusolekul, aastakümnete kestvusel välja kujunenud kord, mis ka Eesti Vabariigi advokatuuri poolt üle võetud, et Nõukogu tegevusega ühenduses olevad kulud kaetakse seisuse liikmete iga-aastaste maksude läbi vannutatud advokaatide üldkoosoleku poolt määratud suuruses.

Ka 1927. aasta maks on samal aluses vannutatud advokaatide üldkoosolekute otsustega 4. jaanuarist 1925 a., 28. jaanuarist 1926. a. ja 27. jaanuarist 1927. a. seisuse liikmete peale pandud ja üldkoosoleku poolt kinnitatud 1927. aasta kulude ja tulude eelarvesse ülesvõetud 3.000 marga suuruses vannutatud advokaatide ja 1.000 marga suuruses nende abide pealt.

Neil kaalutlustel arvab Nõukogu, et vann. adv. abi X, samuti kui kõik teised seisuse liikmed, on kohustatud osa võtma ühistes huvides tehtavatest kuludest ja ära maksma tema peale langeva maksu 1.000 marga suuruses.

Vann. adv. abi X keeldub seda maksu maksmast mitmesugustel põhjustel. Need põhjused ei ole aga lugupidamise väärilised ja on osalt isegi hukkamõistetavad. Esimeste hulka tuleks arvata tähenduse mittehea varanduslise seisukorra peale. Vannutatud advokaadi abi X-ile, kes juba pikemat aega seisuse liige olnud, peaks teada olema, et maksva korra järele temal tuleks niisugusel juhusel Nõukogu paluda võlgneva maksu sissenõudmist edasi lükata ehk selle jaoks tasumist lubada, nii nagu se-

da tema varandusline seisukord võimaldab. Niisugust palvet vann. adv. abi X ei ole aga Nõukogule avaldanud. Selle asemel püüab tema võlgneva maksu tasumise lubadusega enesele Nõukogult välja kaubelda erilisi soodustusi vannutatud advokaadiks vastuvõtmise tingimustes, missuguseid senini Nõukogu pole ühelegi vannutatud advokaadi abile annud.

Asudes küsimuse kaalumisele, missuguste abinõude kaudu Nõukogu kindlustama peab seda, et seisuse liikmete poolt täidetaks elementaarsed kohused seisuse ja tema organide suhtes, ilma milleta seisuse enese olemasolu ja tema organide tegutsemine sel kujul, nagu see seaduses ette nähtud, üldse küsitavaks saab, — leiab Nõukogu, et siin tarvitusele tuleks võtta seda abinõu, mis kõigi koonduste juures säärastel juhustel tarvitatakse, ja see oleks — seisuse liikmete nimekirjast mahakustutamine.

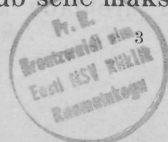
Kõigil neil kaalutlustel Nõukogu ühel häälel  
otsustas:

Vannutatud advokaadi abide hulgast välja arvata vann. adv. abi X-i, kuna tema 1927. a. seisusemaksu, suuruses, mis kindlaks määratud vannutatud advokaatide üldkoosolekul 4. jaanuaril 1925. a., ära tasunud pole ja üleüldse selle maksmisest loobub. —

27. oktoobril 1928. aastal Kohtupalat üldkoosolekul, arutas vannutatud advokaadi abi X-i edasikaebust Vannutatud Advokaatide Nõukogu otsuse peale 30. detsembrist 1927. a. tema, X-i, väljaheitmise üle seisusest.

Asja läbi vaadanud ja prokuröri arvamist ära kuulanud, Kohtupalat leiab, et vann. adv. abi X-i kaebus Vannutatud Advokaatide Nõukogu otsuse peale 30. detsembrist 1927. a. tuleb tagajärjeta jätta järgmistel kaalutlustel.

Kaevatud otsusega on Vann. Adv. Nõukogu välja arvanud vannutatud advokaatide abide hulgast X-i, kuna viimane ei ole ära maksnud 1927. a. seisuse maksu, mis vannutatud advokaatide üldkoosoleku poolt 4. jaanuaril 1925. a. kindlaks määratud, ja üldse loobub selle maksmi-





sest. — Oma kaebuses vann. adv. abi X. toob ette et Kohtu asut. seaduses ei ole otsekohe ette nähtud, et vann. adv. nõukogu oleks üldse õigustatud seisusemaksu peale panema vannutatud advokaatidele ja nende abidele, seda neilt nõudma ja maksu mittemaksmise pärast seisusest välja arvama, mispärast palub kaevatud otsust, kui mitte seaduste peal põhjenevat, ära muuta. — Õige on küll, et K. A. S. ei ole otsekohe ette nähtud seisusemaksu määramist vannutatud advokaatidele ja nende abidele, kuid K. A. S. ei sisalda ka selle otsekohest keeldu. Arvesse aga võttes, et seadus on pannud Vannutatud Advokaatide Nõukogu peale mitmed niisugused kohustused, mille täitmine teatud kuludega seotud (K. A. S. §§ 367, 368, 371 ja teised) kuid milliste kulude katmise viisi seadus otsekohe ette ei näe, peab järeldama, et tarvilikkude tuluallikate otsimine on jäetud seisuse liikmete eneste hoolde, kuna seadus neid riigi kanda pole võtnud. Vastavalt sellele on vannutatud advokaatide seisuse orgaanid juba endiste Vene kohtute tegevuse ajal tulnud enesemaksustamise viisi juure, sünnib see nõnda ka Eestis. Mingisuguse seaduse rikkumist või seadusevastast tegevust selles ei ole. — Seisusemaksu suurus vann. adv. abidele on Vann. Adv. Üldkoosolek 4. jaan. 1925. a. kindlaks määranud ning seda ka hiljemalt 1926. ja 1927. a. peale kinnitanud. Seisusemaksu maksmisest on vann. adv. abi X-ile mitmel korral 1927. a. jooksul meelde tuletatud, viimane on aga selle tasumata jätnud ja üldse loobub selle maksmisest. Kui arvesse võtta, et vann. adv. üldkoosoleku poolt kindlaks määratud maksude korralikust tasumisest oleneb Vann. Adv. Nõukogu peale seadusega pandud kohustuste korralik täitmine, mis omakorda õigustab üldse vann. adv. seisusliste orgaanide ja seisuse enese olemasolu, ja kaebaja X. põhimõtteliselt loobub selle maksu tasumisest, seletades pealegi, et advokaadi seisus teda moraalselt sugugi ei meelita ja midagi iseäralikku ei tähendavat, oli Nõukogu õigustatud seisust ja selle sisemisi korraldusi mitte-tunnustavat liiget seisusest välja arvama, missugust õigust võib järeldada kaudselt K. A. S. § 380. — Arvab kaebaja,

et Vann. Adv. Nõukogu olla tema õigusi põhiseaduse vastu kitsendanud, siis ei näita kaebaja, missuguseid tema õigusi nimelt on Nõukogu kitsendanud. Arvab kaebaja, et Nõukogu pidi teda tingimata vannutatud advokaadiks vastu võtma pärast seda, kui ta 5 aastat vann. adv. abiks ära oli, siis ei olene vannutatud advokaadiks vastuvõtmine mitte ainult selle tingimuse täitmisest. vaid Vann. Adv. Nõukogule on antud laiemad õigused vannutatud advokaadiks vastuvõtmise juures, nagu seda nähtub K. A. S. §§ 379 ja 380. — Sellepärast ei ole küllaldast põhjust kaevatud Vann. Adv. Nõukogu otsuse äramuutmiseks, mis pärast Kohtupalati üldkogu määras: Vann. adv. abi X-i kaebus jätta tagajärjeta.

## 2.

10. novembril 1928. a. Vannutatud Advokaatide Nõukogu oma koosolekul, millest osa võtsid: esimees A. Maurer, abiesimees V. Johanson ja liikmed R. Eliaser ja E. Eeck, vaatas läbi \*\* Rahukogu Prokoröri teadaande 7. novembrist s. a. Nr. 1222/6537 vann. adv. abi N-i kohta.

Sellest teadaandest järgnes, et \*\* praktiseeriv vann. adv. abi N. on 7. novembrist 1928. a. \*\* Rahukogu kohtu alla antud süüdistusega selles, et tema 1. juulil 1927. a. \*\* \*\* jaosk. rahukohtuniku kantseleis kuritahtliselt kirjutas X-i süüdistusasjas U. N. S. § 530 põhjal \*\* jaosk. rahukohtuniku krim. aktis Nr. 333 — 1927. a. lht. 2 leiduvale ametlikule kaebekirjale 30. märtsist 1927. a. peale samas asjas rahukohtuniku poolt otsuse tegemist süüaluse X-i süüdi raskendava asjaoluna juure sõna «ПЬЯНЫЙ», missuguse juure kirjutatud sõna peale ka edasikaebuse esitas \*\* Rahukogule 1. juulil 1927. a. ja X-ile raskemat karistust palus, missugune süütegu ette nähtud N. S. § 294.

Läbi vaadanud seda teadaannet leiab Nõukogu, et vann. adv. abi N. enam ei vasta nendele vormilistele nõuetele, mis vannutatud advokaatide ja — Nõukogu arvamise järgi — ka nende abide kohta K. As. S. § 355 üles seatud ja et teda tuleb sellepärast järelevalve korras vannutatud advokaatide abide nimekirjast välja arvata.

K. As. S. § 355 loeb üles need vormilised tingimused, millistele peavad vastama vannutatud advokaadid ja nende abid, ning selle §-i p. 6 tähendab, et niisugusteks ei või olla isikud, kes uurimise all seisavad süüteo asjades, mis ühendatud õiguste kaotamise ehk kitsendamisega. Et vann. adv. abi N-i vastu on tõstetud süüdistus N. S. § 294 järele, missugune § näeb ette karistuse, mis ühendatud kõigi iseäraliste õiguste ja eesõiguste kaotamisega, siis leiab Nõukogu, et tema, N., peale tähendatud süüdistuse tõstmist tema vastu kuulub isikute hulka, kes K. As. S. § 355 p. 6 järele vannutatud advokaadi abiks enam ei või olla. Arvesse võttes aga seda, et Vannutatud Advokaatide Nõukogule kuulub (K. As. S. § 397 p. 2) järelevalve vannutatud advokaatide ja nende abide üle ja et vastavalt järelevalve mõistele (K. As. S. § 250 p. 3), nagu see seaduses ära tähendatud, kuulub järelevalve asutuste kohuste hulka seadusevastase nähtuse kõrvaldamine ja seadusliku korra jaluleseadmine, — leiab Nõukogu, et vann. adv. abi N. kuulub K. As. S. §§ 355 p. 6, 367 p. 2 ja 250 põhjal väljaarvamisele vannutatud advokaatide abide hulgast.

End. Vene Senat oli asunud seisukohale (v. senati üldkogu otsus 1907. a. Nr. 25 ja teised, selles otsuses tähendatud), et juhtumustel, kus vannutatud advokaadid on süüdistuse alla langenud asjus, kus ähvardav karistus on ühendatud õiguste kaotamise ehk kitsendamisega, Nõukogu, vastavalt asjaoludele, on õigustatud (aga mitte kohustatud) süüdistatavate suhtes, distsiplinaarasjade kohta ette nähtud korras, tarvitusele võtma üht K. As. S. § 368 p. 3 ehk 4 ettenähtud abinõu ja nimelt — kas neile ära keelata kuni süüdistusasja lõpetamiseni advokaadi kohuste täitmise ehk neid vannutatud advokaatide hulgast välja heita; et nende abinõude tarvitusele võtmine on võimalik, vastavalt distsiplinaar kohtumõistmise korrale, peale seletuse nõudmist süüdistavalt ja ainult viivitust mitte kannatavatel juhustel—ilma seletuse nõudmiseta.

Nõukogu leiab, et see end. Vene Senati otsustega siseseatud kord võib-olla on küll otstarbekohane, kuid kõige

vähemalgi määral ei vasta seadusele. Senat, ülalkirjel-  
datud arvamisele asudes, on välja läinud seisukohtadest,  
mis Nõukogu arvamise järgi silmnähtavalt ekslikud on.

Kõigepealt on Senat leidnud, et K. As. S. § 355 on  
loetletud tingimused, millistele peavad vastama isikud,  
kes soovivad vannutatud advokaadiks astuda. Niihästi  
§ 355 sõnasõnaline tekst kui ka selle §'i asupaik (peal-  
kiri — „üldreeglid“) ei jäta mingit kahtlust järele, et seal  
on loetletud tingimused, millistele peavad vannutatud advo-  
kaadid vastama niihästi vastuvõtmisel kui ka hiljem. Ei  
ole kahtlust, et seaduse mõtte järele ei või vannutatud  
advokaadiks olla isik, kes peale vastuvõtmist on lahkunud  
eesti kodakondsusest (§ 355 p. 2), maksujõuetuks võlg-  
nikuks tunnistatud (p. 3), riigi ehk omavalitsuse teenis-  
tusse astunud (p. 4) ehk kohtuotsuse järele kaotanud  
õigused (p. 5). Kui see aga nii on, siis ei ole mingit põh-  
just erandit teha sama § 355 p. 6 ettenähtud juhtumuse  
kohta, anda siin Nõukogule õigus toimetada oma äranäge-  
mise järele ja kohustada Nõukogu harutama neid juhu-  
seid distsiplinaarkorras.

Nõukogu arvab, et niisama kui tema on kohustatud  
järelevalve korras seisusest välja arvama vannutatud advo-  
kaate, kes astunud välisriigi kodakondsusesse, riigi tee-  
nistusse ehk osutunud õnnetult maksujõuetuks, kus  
distsiplinaarkorras väljaheitmine, mis õiguste kitsenda-  
misega ühendatud, millegagi põhjendatud ei ole, — nii-  
sama peab tema toimetama ka juhtumustel, mis K. As. S.  
§ 355 p. 6 ette nähtud.

Edasi leiab Nõukogu, et ekslik on ka vannutatud  
advokaatide kohta tarvitada, nagu seda Senat arvanud,  
korda, mis K. As. S. § 295<sup>1</sup> kohtunikkude suhtes ette  
nähtud. Kohtunikkude kohta on seadus ette näinud eel-  
uurimise all olemise ajaks ajutise ametist eemaldamise,  
kuid niisugune palga edasisaamisega eemaldamine ei ole  
distsiplinaarkaristus seaduse seisukohast (v. K. As. S.  
§ 262) ja teiseks — niisugune eemaldamine kohuste täit-  
misest ei ole seaduses vannutatud advokaatide suhtes  
ette nähtud.

Välja minnes ekslikkudest seisukohtadest on Senat jõudnud välja selleni, et otsekohe vastu seadust võimalikuks leidnud K. As. S. § 368 p. 3 ettenähtud karistuse määramise üle selle määra, mis seaduse poolt üldse lubatud, s. o. ka üle ühe aasta, kui kriminaal toimetuse enne seda tähtaega pole lõppenud, ja isegi määramata aja peale, s. o. kuni kriminaal toimetuse lõpetamiseni (v. Senati otsus 25. I. 1890. a.).

Nõukogu leiab, et ainult juhtumustel, kui kriminaal korras tõstetud süüdistusega on ühendatud advokaadi kohuste rikkumine kõige laiemas mõttes, siis Nõukogu on kohustatud süüaluse distsipliini vastu eksimist distsiplinaar korras harutusele võtma ära rippumata kriminaal asjast ja selle käigust. Teisest küljest arvab Nõukogu, et vastavalt seaduse mõttele ei ole üldse kohane advokaadi kohuste täitmine vannutatud advokaadi poolt, isegi võib-olla samas kohtus, kus temale õiguste kaotamisega ühendatud karistus määratud, juhtumustel, kus Nõukogul igasugune alus ja võimalus puudub distsiplinaar toimetuse algamiseks ja K. As. S. § 368 pp. 3 ja 4 ette nähtud karistuste määramiseks ning sel teel süüdistatava advokaadi kohustuste täitmisest kõrvaldamiseks.

Kõigil neil kaalutlustel Nõukogu K. As. S. §§ 355 p. 6, 367 p. 2 ja 250 põhjal

otsustas:

Vann. adv. abi N \*\* Rahukogu prokoröri teadaande põhjal 7. nov. 1928. a. Nr. 1222/6537 all ja K. A. S. § 355 p. 6 alusel vannutatud advokaatide abide hulgast välja arvata (otsus tehtud ühel häälel).

### 3.

8. juunil 1928. aastal Vannutatud Advokaatide Nõukogu oma koosolekul, millest võtsid osa — esimees A. Maurer ja liikmed R. Eliaser ja E. Eeck, vaatas läbi X-i palve tema voliniku honoraari kindlaks määramise asjas.

Nõukogule 11. mail 1928. aastal sisse tulnud palves, mis paluja kirjaoskamatusel tõttu alla kirjutatud tema tütre



Y-i poolt, seletab X., et vannutatud advokaat N. on ajanud tema nõude asja poja M-i vastu ülespidamise raha pärast. X-i nõudmise rahuldamiseks mõistnud kohus kostjalt välja igakuulist ülespidamisraha 20 krooni. Kostja on maksnud väljamõistetud rahast 370 krooni kohtu deposiiti. Selle raha võtnud välja vannutatud advokaat N. ja pidanud enesele honoraariks asja ajamise eest. Samuti keelduda vann. adv. N. välja maksmast igakuulist ülespidamisraha, mis kohus välja mõistnud. X. palub sisse nõuda vann. adv. N-ilt 370 krooni ja selleks vastavaid samme astuda. Palves on veel tähendatud, et kokkuleppe järele olnud vann. adv. N-i honoraar kindlaks määratud 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> peale kohtu poolt välja mõistetud summast.

Nõukogu sellekohase ettepaneku peale seletas vann. adv. N. asja kohta järgmist:

X-i kaebtus olla aluseta ja kuritahtlik. X-i tema, vann. adv. N., üldse ei tunne ega pole teda kunagi näinud; tegemist on temal olnud ainult X-i tütre Y-iga. Viimane annudki vann. adv. N-i kätte ajada oma 89-aastase ema nõudmise poja vastu alimentide pärast 360.000 marga suuruses, mis välja teeb kümne aasta alimentide kogusumma. Et X. varanduseta isik, siis muretsenud vann. adv. N. temale vaesuse tunnistuse ja ajanud asja kahes kohtuastmes ilma vähemagi ettemaksuta. Kohus rahuldanud X-i nõudmise osaliselt, välja mõistes M-ilt ema kasuks 2000 marka kuus ülespidamisraha ja asjaajamise kulud. Väljamõistetud summade sissenõudmise pööranud vann. adv. N. kostja varanduse peale. Enne oksjoni maksnud kostja täitelehe järele võlgneva summa — 37.706 marka — kohtu deposiiti, kust selle vann. adv. N. välja võtnud.

Vann. adv. N. esitas Nõukogule, lisaks oma seletusele, kirjaliku kokkuleppe selle asja ajamise eest temale osuva honoraari kohta. Selle kokkuleppe järele kohustub X. protsessi võidu korral maksma honoraariks vann. adv. N-ile 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> nõude summast, s. o. 360.000 margast, kus juures ka kohtu poolt väljamõistetavad asjaajamise kulud vann. adv. N-i kasuks langevad. Sellele kokkuleppele

on X-i eest, kes kirjutada ei oska, tema isiklikel palvel alla kirjutanud Y. ja Z.

Toetudes sellele kirjalikule kokkuleppele arwab vann. adv. N., et temal oleks protsessi võidu puhul X-ilt saada honoraari üldse 85.466 marka (20% nõude summast 72.000 marka ja 13.466 marka välja mõistetud asjaajamise kulusid), ja et olles kätte saanud sellest summast kõigest 37.706 marka, mitte tema ei võlgne midagi X-ile, vaid überpöördult — X. võlgneb temale veel 47.760 marka. —

Käesoleva asja otsustamisel tekib kõigepealt küsimus, kas selle lahendamine kuulub Nõukogu kompetentsi.

X. palub Nõukogu vastavaid samme astuda selleks, et vann. adv. N. temale välja annaks viimase poolt tema kasuks sisse nõutud rahasumma, seletades sealjuures, et vann. adv. N. peab seda raha mitteõiglaselt kinni oma honoraariks asjaajamise eest.

Vann. adv. N. selle vastu väidab, et kirjaliku kokkuleppe põhjal tema poolt X-i kasuks sissenõutud raha kuulub temale, vann. adv. N-ile, kui honoraar asjaajamise eest.

Sellest järgneb, et vannutatud advokaat N-i ja tema kliendi vahel on tekkinud lahkuminek honoraari määra kohta, missuguse vaieluse lahendamine K. As. S. § 367 p. 6 alusel teatud juhustel Nõukogu kompetentsi kuulub.

K. As. S. § 367 p. 6 järele kuulub niisuguste lahkuminekute lahendamine Nõukogu kompetentsi siis, kui vannutatud advokaadi ja tema kliendi vahel ei ole sõlmitud kirjalikku kokkulepet honoraari kohta. Maksva K. As. seaduse alusel tegutsenud Nõukogude praktika on seda veel laiendanud juhtumustele, kus niisugune kokkulepe küll olemas, kuid kui see oma sisu poolest ja nimelt honoraari ülemäärsuse ja mittevastavuse tõttu asja iseloomule ei ole kooskõlas eetiliste normidega ja sellepärast ei või maksvaks tunnistatud saada.

Nõukogu arwab, et see praktika õiglane on ja kõige vähemaski vastolus pole K. As. S. § 367 p. 6-ga. Olgugi, et K. As. S. § 367 p. 6 järele Nõukogu ainult siis võib vannutatud advokaadi ja kliendi vahelisi lahkuminekud

honorari määra kohta lahendada, kui nende vahel sellekohast kirjalikku lepingut ei ole sõlmitud, arwab Nõukogu, et seadus siin muidugi eeldab niisuguste kokkulepete olemasolu, mis eetika vastased ei ole, jättes nende hindamise sellest seisukohast Nõukogu ülesandeks.

Samale järeldusele peaks tulema ka seda küsimust kaaludes veel teisest seisukohast. K. As. S. § 367 p. 2 järele kuulub Nõukogule järelevalve selle üle, et vannutatud advokaatide poolt nende tegevuses saaks täidetud seadused, oma peale võetud kohused ja maksvuses olevad reeglid (ustanovlennõja pravila) vastavalt klientide huvidele. Ei ole mingit kahtlust, et seadus on sellega Nõukogule järelevalve õiguse annud selle üle, et vannutatud advokaadid, kes seadusandja arvates peavad „esitama kõige täielikuma kõlbluse, teadmise ja arvamiste aususe kindlustuse“ (K. As. S. § 354 motiivid), ei satuks oma tegevuses vastollu üldinimliku ja ka advokatuuri eetikaga. Niisugune järelevalve õigus on Nõukogule antud vannutatud advokaatide kui niisuguste tegevuse suhtes terves selle ulatuses ja ei ole seadus siin mingit erandit teinud honorari küsimuste kohta. Otse selle vastu arwab Nõukogu, et järelevalve ja vannutatud advokaatide tegevuse vastav hindamine võib siin eriti tarvilikuks ja tähtsaks osutada, kui arvesse võtta, et sellekohaste kokkulepete osalisteks on ühelt poolt teoreetiliste ja praktiliste teadmistega varustatud õigusteadlane ja teiselt poolt viimase abi otsija ja tihti mitte küllalt otsustamisvõimeline klient.

Asudes käesoleva asja juurde tuleb Nõukogu arvamise järgi kõigil neil kaalutlustel kõigepealt lahendada küsimus, kas vann. adv. N-i ja X-i vahel on olemas üldtähendatud nõuetele vastav kirjalik kokkulepe honorari kohta või mitte. Nõukogu arwab, et selle küsimuse peale peab eitavalt vastama.

Vann. adv. N. ise on Nõukogule seletanud, et X. on 89-aastane vanainimene, kes kohtus vaesuse õigust kasutades nõudis omale poja käest ülespidamisraha 3.000 marka kuus. Selle asja ajamise honoraariks on vann.

adv. N-i poolt esitatud kokkuleppes ette nähtud 20% nõude summast, s. o. alimentide kümneaastasest kogusummast, ja peale selle veel kohtu poolt väljamõistetavad asjajamise kulud, missugune honoraar peab kuuluma väljamaksmisele asja võidu korral, s. o. isegi enne vastavate maksude tegelikku sissenõudmist kostjalt. Teiste sõnadega, selle kokkuleppe järele peab 89 aasta vanune klient, kes kasutab vaesuse õigust ja pojalt ülespidamisraha taotleb, maksma honoraariks kaheaastased alimentid isegi sel juhtumisel, kui mitte midagi ei peaks korda minema kostjalt sisse nõuda.

Nagu juba tähendatud, rahuldab kohus X-i nõudmise ainult osaliselt, mõistes temale alimente 2.000 marka kuus. Vann. adv. N. arvab, et temal saada oleva honoraari suurus peab jääma ka sel juhtumisel endiseks ja et temale kuulub ikkagi 20% nõudehinnast, s. o. 72.000 marka, mis välja teeks juba X-ile väljamõistetud alimentide kolmeaastase kogusumma.

Nõukogu leiab, et arvesse võttes asja iseloomu tuleb kokkuleppes ettenähtud honoraar tunnistada ülemääraseks ja kokkulepe ise — mittekooskõlas olevaks advokatuuri eetikaga ja seega mittemaksvaks. Vastavalt asja iseloomule võis kõne all olev nõudmine tõstetud saada ja kohtu poolt rahuldamist leida sellel eeldusel, et X. abitusse ja hädalisse seisukorda oli sattunud oma vanaduse ja töövõimetuse tõttu (V. B. E. S. § 209). Nõudmise eesmärgiks oli seega — muretseda X-ile tema poja käest ülespidamist, mida ta ise vanaduse ja nõtruse tõttu ei suutnud enesele saavutada. Peaks selge olema, et niisuguses asjas ei peaks võima advokatuuri eetika seisukohast maksev olla kokkulepe honoraari kohta, mis kohtulikult väljamõistetud alimentid pöörab aastate kestvusel täies ulatuses vannutatud advokaadi kasuks, kes asja ajas, ja selle läbi kliendi sama aja jooksul ilma igasuguse ülespidamiseta jätab.

Teisest küljest leiab Nõukogu, et N-i poolt esitatud kirjalik kokkulepe ei peaks võima maksvaks tunnistatud saada veel järgmistel kaalutlustel. Nagu sellest kokkuleppesest näha, ei kanna ta X-i enese allkirja, vaid on

tema kirjaoskamatusse tõttu alla kirjutatud Y-i ja Z-i poolt. B. E. S. § 3038 järele peavad eraõiguslise iseloomuga aktidele kirjaoskamatud allkirja asemele panema oma käega kolm risti ja nende kõrval ehk all kõrvaline isik ristide tegija nime ära tähendama, ära seletades sealjuures viimase kirjaoskamatusse ja kinnitades seda kõike oma allkirjaga. Vannutatud advokaat N-i poolt Nõukogule esitatud kirjalik kokkulepe, mille osavõtjaks kirjaoskamatu X., ei vasta B. E. S. § 3038 nõuetele (selles puuduvad kirjaoskamatu käega tehtud kolm risti) ja sellepärast arvab Nõukogu, ei või see kokkulepe maksvaks tunnistatud saada (v. teesid „b“ ja „w“ B. E. S. § 3038 all Bukovski väljaandes).

Siin peab veel tähendatud saama, et X-i poolt Nõukogule esitatud palves on seletatud, nagu oleks tema ja vannutatud advokaat N-i vahel aset leidnud kokkulepe, mille järele viimase honoraar kindlaks määratud 20% suuruses kohtu poolt väljamõistetud summast. Seda seletust ei või aga Nõukogu arvesse võtta vann. adv. N-ile osuva honoraari kindlaksmääramisel. Kirjalikku kokkulepet, kus oleks niisugune honoraar ette nähtud, ükski asjaosaline Nõukogule ette pannud ei ole. Ka ei seleta X. omas palves, et niisuguse sisuga kokkulepe oleks tema ja vann. adv. N-i poolt kirjalikult maha tehtud ega avalda tema omas palves nõusolekut vabatahtlikult niisugust honoraari vann. adv. N-ile maksta. Lõpuks peab siin veel tähendama, et ka Nõukogule esitatud palve ei ole kirjaoskamatu X-i poolt B. E. S. § 3038 nõuetele vastavalt kolme ristiga varustatud, vaid ainult viimase palvel alla kirjutatud tema tütre Y-i poolt. Sellepärast leiab Nõukogu, et see palve võib küll aluseks olla vastava, K. As. S. § 367 p. 6 ettenähtud toimetuse algamiseks Nõukogus (v. tees „g“ B. E. S. § 3038 all Bukovski väljaandes), kuidagi aga mitte panna oma õigeksvõtmistega eraõiguslisi kohuseid X-i peale.

Kõigil neil kaalutlustel jõuab Nõukogu arvamisele, et seaduse nõuetele vastava kirjaliku kokkuleppe puudumisel tuleb vann. adv. N-i honoraar X-i alimentide asja



ajamise eest K. As. S. §§ 395 ja 396 p. 2 põhjal kindlaks määrata taksi järele ja nimelt järgmises suuruses: Kohulikult väljamõistetud 240.000 marga pealt tuleks asjaajamise eest kahes astmes arvata honoraariks 21.200 marka (esimese 100.000 marga pealt 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, s. o. 10.000 marka, ja järgnevate 140.000 marga pealt 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, s. o. 11.200 marka) ja nõudmise kaotatud osa pealt 1.300 marka (esimese 10.000 marga pealt 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, s. o. 200 marka, ja järgnevate 110.000 marga pealt 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, s. o. 1.100 marka), seega kokku 22.500 marka ehk 225 krooni.

Sellepärast ja K. As. S. §§ 375, 367 p. 6, 395, 396 p. 2 ja lisa VII § 396 märkusele p. p. 1 ja 12 põhjal Nõukogu ühel häälel

#### otsustas:

X-i palvel K. As. S. § 367 p. 6 põhjal ja seadusliku nõuetele vastava kirjaliku kokkuleppe puudumisel — määrata kindlaks v. adv. N-i kogu asjaajamise tasu X-i nõudeasja ajamise eest M-i vastu 360.000 m. pärast — 225 krooni peale ja ette panna v. adv. N-ile ühe nädala jooksul kõik üle selle summa ulatav raha, mis tema täitelehe järele selles asjas on sisse nõudnud, X-ile välja anda.

#### 4.

8. juunil 1928. aastal Vannutatud Advokaatide Nõukogu oma koosolekul, millest osa võtsid: esimees A. Maurer ja liikmed — R. Eliaser ning E. Eeck, vaatas läbi X-i kaebtuse vannutatud advokaat N-i tegevuse peale ja leidis järgmist:

25. aprillil 1928. a. Vannutatud Advokaatide Nõukogule antud kaebuses seletab kodanik X, et tema käesoleval aastal 14. märtsil volitas <sup>\*</sup><sub>\*</sub><sup>\*</sup> 6. jsk. rahukohtu kohtuistangul oma asja, proviisor Y-i nõudmises tema vastu, ajama vann. adv. N-i I astmes. Tähendatud päeval jäi asja arutamine pooleli uute tunnistajate ülekuulamise tarviduse tõttu. Järgmine kohtuistang oli 11. aprillil s. a., kubu vann. adv. N. ei ilmunud, olgugi et tema kutse oli kätte saanud, nagu kohtuotsusest näha. Mitteilumise



põhjustest ei ole vann. adv. N. kaebajale senini midagi teatanud ega ka tasu Kr. 20.—, mis ta väljaastumise eest kätte sai, tagasi annud. Tähendatud põhjustel palub vann. adv. N-i tegevust kaalumise alla võtta ja viimast kohustada kaebajale tagasi maksma Kr. 20.—

Nõukogu antud kirjalikus seletuses teatab vann. adv., et tema 11. aprillil s. a. istanguks kohtukutset pole saanud ning kaebaja käest saadud 20 krooni olla olnud honoraar ühekordse väljaastumise eest 14. märtsil s. a.

Asja läbi harutades leidis Nõukogu, et kod. X-i kaebus aluseta on, kuna vann. adv. N-i seletus asjaoludega kooskõlas. Ettekandja Nõukogu liikme läbi toimepandud Y-i nõude asja X-i vastu järelevaatusest nähtub, et kutse kohtuistanguks 11. aprillil s. a. oli adresseeritud \* \* \* tän. ilma maja Nr. ära tähendamata. Kutse on vastu võtnud „edasiandmiseks M.“ Kuna vann. adv. N-i seletuse järele kutse vastuvõtja temale tundmata ning kutset temale üle annud pole, ei saa tõendatuks pidada kaebaja väidet, et vann. adv. N-il kutse käes oli.

Mis puutub honoraarina makstud 20 kr., siis seletab kaebaja ise, et see raha „väljaastumise“ eest makstud, sellega õigeks võttes vann. adv. N-i seletust, et tema 20 kr. saanud väljaastumise eest kohtus 14. märtsil 1928 a.

Tähendatud põhjustel Nõukogu otsustas:

Ühendada distsiplinaartoimetused Nr. Nr. 33 ja 34 kui ühe asja kohta käivad ja Z-i ja X-i kaebtused vann. adv. N-i tegevuse peale tagajärjeta jätta.

## 5.

20. detsembril 1928. aastal vannutatud advokaatide Nõukogu oma koosolekul, millest osa võtsid: esimees A. Maurer, abiesimees V. Johanson ja liige E. Eeck, vaatas läbi X-i kaebtuse vannutatud advokaadi abi N-i tegevuse peale ja leidis järgmist:

Kaebtuses seletab X, et 8. mail 1928. a. teinud tema vannutatud advokaadi abi N-ile ülesandeks valmistada ja esitada kassatsioonikaebuse tema, X-i, süüdistusajaks

Aktiisiseaduse § 1111 põhjal. Ühtlasi maksnud tema, X., Vannutatud advokaadi abi N-ile honoraariks ja kohtukuludeks 40 krooni. 21. mail s. a. teinud tema Tallinnas olles notar Y-i kontoris tarvilise volikirja ja viinud selle vannutatud advokaadi abi N-i kätte. Sama aasta juunikuus selgunud, et vannutatud advokaadi abi N. on lasknud kassatsiooni tähtaja mööduda, ilma et oleks kassatsioonikaebust esitanud, mille tagajärjel temalt, X-ilt, politsei kaudu sisse nõutud kohtuotsusega määratud rahatrahv 376 krooni suuruses. Et temal, X-il, kindlad eeldused olnud asja Riigikohtus võita, siis palub Nõukogu kohustada vannutatud advokaadi abi N-i temale ära maksma honoraariks ja kuludeks saadud 40 krooni ja ka 376 krooni, mis politsei rahatrahvina sisse nõudis.

Vannutatud advokaadi abi N., kellele Nõukogu ette pani selles asjas seletust anda, seletas asja kohta järgmist:

8. mail s. a. pööranud \*\* tema poole palvega X. kirjutada kassatsioonikaebus tema, X-i, süüdistusasjas akts. s. § 1111 põhjal, missugune asi samal päeval Rahukogu väljasõidu istangul X-i kahjuks otsustatud. X-i suusõnalise seletuse peale asja käigu kohta olnud tema, N., nõus asja läbi vaatama ja ka kassatsioonikaebust kokku seadma. Töötasuks maksnud X. sealsamas 40 krooni ja tellinud ise kohtuotsuse ära kirja. Selle tasu eest olnud tema, N., kohustatud kokku seadma kassatsioonikaebuse ja selle X-ile elukoha järele allakirjutamiseks ning kohtule ärasaatmiseks kätte saatma. Hiljem ilmunud X. Tallinna tema, vannutatud advokaadi abi N-i, juure asja üle järgi kuulama. Seal palunud X., kui kuulnud, et kohtuotsuse ära kiri veel valmistamata ja kaebus andmata, et vannutatud advokaadi abi N. kaebuse oma nimel kirjutaks ja kohtule esitaks. Olles ka sellega nõus, palunud vannutatud advokaadi abi N. X-i kassatsiooni kautsjoni jaoks tarvilikku raha muretseda ja ka volikirja teha, millega X. nõus olnud. Veel samal päeval toonud X. vannutatud advokaadi abi N-i äraolekul tema kontoris volikirja, kuid ilma kautsjoniks tarviliku rahata. Tema, N., jäänud

arvamisele, et X. raha hiljem ära saadab ehk toob. Tähtajaks saatnud kassatsioonikaebuse vastavale kohtule ära, kuid see saadetud kohtu poolt kautsjoni mittearastamise tõttu temale tagasi.

Oma seletuse juurde lisas vannutatud advokaadi abi N. kassatsioonikaebuse alguskirja, millel olevast kohtu shtambist näha, et see kohtule tähtajal sisse tulnud, ja ka ärakirja Rahukogu abiesimehe määrusest, millest selgub, et kassatsioonikaebus on tagasi saadetud kassatsiooni kautsjoni tähtajal mittetasumise tõttu.

Nõukogu ülesandel sai \*\* üle kuulatud kaebaja poolt kaebtuse tõenduseks ülesantud tunnistaja Z., kuid lähemalt seletada X-i poolt maksetud 40 krooni otstarbest see tunnistaja midagi ei teadnud. Igatahes aga tõendas see tunnistaja, et X. pidanud veel \*\* vannutatud advokaadi abi N-i juurde sõitma, et asja kohta lõpulikku kokkuleppet sõlmida.

Läbi kaalunud kõik need asjaolud jõuab Nõukogu otsusele, et asjas puuduvad küllaldased alused vannutatud advokaadi abi N-i distsiplinaarkorras karistamiseks. N-i poolt on kassatsioonikaebus tähtajaks esitatud, kuid see on temale kautsjoni mittemaksmise pärast tagasi saadetud. Vannutatud advokaadi abi N. seletab, et kassatsiooni kautsjon on tasumata jäänud selle tõttu, et tema kaitsealune selleks tarvilikku raha tema kätte ei toonud, olgugi et selle tarvidusest temale oli räägitud ja tema raha lubas saata ehk tuua. Kaebaja aga väidab, et tema poolt vannutatud advokaadi abi N-ile maksetud 40 kroonist vastav osa pidi minema just kautsjoni maksmiseks. Tõendusi selleks kaebaja poolt ei ole aga esitatud. Nii-sugusel olukorral arvab Nõukogu, et usaldust tuleb anda vannutatud advokaadi abi N-i seletusele.

Küll aga leiab Nõukogu, et vannutatud advokaadi abi N-ile tuleb ära seletada tema mitteõige teguviis läbikäimises kliendiga. Nõukogu arvab, et advokaad ja tema kliendi vahekord, iseäranis kui see puutub rahalistesse asjadesse, peab olema selge ja mitte nõudma tagant järele tõendamisi ja selgitamisi. Antud juhtumisel

on vannutatud advokaadi abi N. vastu võtnud kliendilt 40 krooni, mille kohta tema ise seletab, et see olnud määratud honoraariks, kuna klient väidab, et osa sellest olnud ette nähtud kuludeks. Nõukogu leiab, et arusaamatuste ärahoidmiseks, mis usaldust võivad kõigutada advokatuuri vastu, raha vastuvõtmise juures klientidelt, tuleb neile välja anda kviitung, kus ära tähendatud oleks, kelle jaoks ja mis otstarbeks raha vastu võetud.

Edasi leiab Nõukogu, et seisuse liikmete asjatoimetused peavad sedavõrd korras olema, et neis kirjalikud jäljed ja võimalikult ka tõendused leiduksid selle kohta, et kõik tarvilised sammud, mis nad on kohustatud nende käes olevais asjus ette võtma, ka tõeliselt on astunud. Nii on advokaat kohustatud kliendile aegsasti teatama kohtulõivu, kassatsiooni kautsjoni ja muude kohtumaksude tähtajalisest tarvidusest ja ära seletama mittemaksmise tagajärjed. Klientide kohta maksev eeldus, et nad protsessi korda ei tunne, kuna advokatuur muuseas selleks just olemas on, et vajalikku abi kohutkäijatele anda ja vääramisi ära hoida. Antud juhtumisel seletab vannutatud advokaadi abi N., et tema olevat kliendile ära seletanud kassatsiooni kautsjoni maksmise vajalikkuse ja temale ette pannud selleks tarvilikku raha muretseda. Mingisuguseid tõendusi selle kohta aga vannutatud advokaadi abi N-i aktis ei leidu ja tema poolt Nõukogule esitatud ei ole.

Nõukogu on seaduse järele kohustatud selle järele valvama, et seisuse liikmete poolt saaks täidetud kõik ameti kohused. Niisugune järelevalve on aga võimalik ja selle kontroleerimine, kas kõik vastavad kohused on seisuse liikmete poolt täidetud, on mõeldav ainuüksi siis, kui ei tule selle juures piirduda ainult seisuse liikmete paljasõnaliste seletuste hea usu peale võtmisega, vaid kui sellekohased andmed ja tõendused seisuse liikmete aktides leiduvad, et tarviduse korral Nõukogule esitatud saada.

Antud juhtumisel leiab Nõukogu, et vannutatud advokaadi abi N. oleks pidanud aegsasti ja tähtkirjaga tea-

tama oma kliendile kassatsiooni kautsjoni maksmise vajalikkusest, miltemaksmise tagajärjed temale ära seletama ja sellekohased tõendused, postikviitungi ja kirja ära kirja näol, aktis alal hoidma.

Kõigil neil põhjustel Nõukogu K. As. S. §§ 367 p. 2, 371 ja 375 põhjal otsustas:

X-i kaebtuse asjas vannutatud advokaadi abi N tegevuse peale distsiplinaarkaristust mitte määrata, arvesse võttes, et kaebaja tõeks teinud pole, et tema kautsjoni- raha vannutatud advokaadi abi N-ile ära maksnud oleks.

Vannutatud advokaadi abi N-ile ära seletada: 1) et klientidelt raha vastuvõtmise juures tuleb neile välja anda kviitung, kus ära tähendatud oleks, kelle jaoks ja mis otstarbeks raha vastu võetud, ja 2) et protsessi jooksul tarviliste sissemaksude vajadust tuleb klientidele niisugusel kujul aegsasti teatavaks teha, et tarviline tõendus akti jääks. —

## 6.

1928. a. juunikuu 30. päeval Eesti Vabariigi Vannutatud Advokaatide Nõukogu järgmises koosseisus: A. Maurer, R. Eliaser, E. Eeck ja V. Johanson, vaatas läbi distsiplinaar toimetuse X ühispanga kaebeasjas vann. adv. N-i tegevuse peale ning leidis järgmist:

X ühispanga juhatus on esinenud Vannutatud Advokaatide Nõukogu ees kirjaliku kaebusega vann. adv. N-i tegevuse peale, milles seletab, et X ühispanga juhatus on 1926. a. teisel poolel pöördunud N-i poole, kellele edasi annud M. vallavalitsuse poolt kinnitatud volikirja kui ka terve rea vekslid, pantkirju j. n. e., samuti ka raha asjaajamise kuludeks — 16. augustil 1926. a. 5.000 mrk. ning 22. novembril samal aastal 10.000 marka. Muu seas olevat pidanud N kiires korras pangale sisse nõudma vekslite järele kellegilt Y-ilt 100.000 marka, missuguse võla kindlustuseks olevat olnud panditud „Fordson“ traktor № 381759. Ka olevat nimetatud Y-il olnud ostetud talukoht „Jaagu Madise“ \*\* juures.

12. novembril 1926. a. on kohtupriistav Z. üles kirjutanud ning 21. dets. ära müünud eelpool nimetatud „Fordson“ traktori kui ka viljapeksumasina „Terminiuse“. Enne oksjoni on kaebaja mitmel korral käinud vann. adv. N-i juures palumas, et üleskirjutatud traktor, kui pangale panditud, saaks aresti alt vabastatud. Igakord olevat vann. adv. N lubanud oksjoni seisma panna ning võlga sisse nõuda, kuid siiski ei olevat ta midagi sellesarnast teinud. Ta ei olevat sunnitäite akte (vekslitel olevat olnud \*\* jsk. Rahukohtuniku sundotsused juba olemas, ühel 29. sept. 1926. a., teisel 7. okt. 1926. a. ja 3-ndal 12. okt. 1926. a.) kohtupriistavile esitanud isegi pärast oksjoni, kuigi talle oksjon hästi teada olevat olnud. Kõige selle tõttu ei olevat pank vekslite järele ka osalistki rahuldamist saanud. Y-i kinnisvara olevat müüdud 4. detsembril 1926. a. Ja kuigi N-ile ka see asjaolu teada olnud, ei olevat tema sunnitäite-akte ka siin esitanud.

Kõiges selles näeb kaebaja vann. adv. N-i lohakust asjaajamisel ja X ühis pangale lubamata kahju tekitamist selle lohakusega.

Edasi seletatakse, et vann. adv. N-i kätte on antud mitmed vekslid. Neist olevat ta kohtupriistavile edasi annud ainult kolm, kuna teiste kohta tema seletus nende edasiandmise kohta kohtupriistavile on osutunud ebaõigeks. Kuigi N-ile oli antud kuludeks raha, ei ole tema kahe kohtupriistavile edasiantud vekslid järele täitekulusid maksnud.

Lõpuks olevat N saanud kohtupriistavilt veel 5000 marka, mis \*\* Masinatarvitajate ühisuselt sisse nõutud, ja ei olevat seda summat edasi annud.

Leides, et vann. adv. N on kaebajale sünnitanud kahju 100.000 marka, palub X ühis panga juhatus vann. adv. N-ilt võõraste kohtuasjade ajamises praktiseerimise luba ära võtta, teda kohustada tehtud kahjusid tasuma ja teda lubamata petmise eest kohtulikule vastutusele võtta. Ühtlasi palutakse korraldust teha, et vann. adv. N kõik temale usaldatud vekslid X ühis pangale tagasi annaks, sest muud moodi enam hakkama ei saavat.



Kaebusele oli juurde lisatud ära kirjad kolmest Y-i vekslit kogusummas 100.000 marga peale ühes sundotsustega, ära kiri kohtupriistavi üleskirjutamise protokollist 12. nov. 1926. a. ja ära kiri Y-i poolt 1. juunil 1926. a. väljaantud „Fordson“ traktori № 381759 pantimiskirjast X ühis pangale.

Olles küsitud kaebuse sisu kohta, seletas vann. adv. N järgmist traktori ja rehepeksumasina müümise kohta:

X ühis panga juhatusel on arvamine, et temal on pandiõigus Y-i traktor № 381759 peale ja et Y seda neile pantinud on 1. juunil 1926. a. Tegelikult aga mingisugust pantimist ei ole olnud, sest traktor jäi ja oli Y-i käes, kes temaga ühest kohast teise rändas. Kiri, mida X ühis panga juhatus arvab pantkirjaks, on tagant järgi tehtud, sest X ühis pank oli võtnud Y-i käest allkirja valge paberi peale (olen seda paberit ise näinud), kus pärast alles traktori № ja kogu pantkirja teksti peale kandsid. See on tehtud kõik sellepärast, et X ühis panga juhatus koduselt asja ajanud on ja et nii Y kui ka juhatus liikmed ning asjaajaja M „omad mehed“ olid. Kui Y-i asjad nüüd halvaks läksid ja juhatusel ning asjaajajal piinlik seltsi liigete ja nõukogu ees on oma tegevuse üle, siis otsitakse süüdlasi väljastpoolt, et ennast päästa ja käesoleval juhtumisel pean siis süüdi olema mina. Omavahelist asjaajamist kinnitab veel see, et kuigi oletada, et Y pantis traktori № 381759 X ühis pangale, siis panga juhatus ei võtnud vaevaks panti oma kätte võtta ehk ka järele kuulata, kas panditud traktor ka Y-i oma on ehk kus see traktor on (vaata panga kiri 20. XI. 26. a.). Kui traktor üles kirjutati, selgus, et see on Y-i poolt müüdud P.-le ning viimane avaldas \*\* jaosk. Rahukohtunikule nõudmise üleskirjutatud varanduse aresti alt vabastamise üle ning see nõudmine sai Rahukohtuniku poolt kindlustatud oksjoni seismapanekuga selle traktori kohta määrusega 26. nov. 1926. a. (vaata \*\* jaosk. tsv. toimetus № 1055/1926. a. — 62/1927. a.).

Y-il oli kaks traktorit, № 101247 ja № 381759, ja nende juures ka kaks rehepeksumasinat, esimese juures Muhktella ja teise juures Terminusus.

Y-i võlgade tasuks sai \*\* jaosk. kohtupriistavi poolt R ühispanga nõudel üles kirjutatud 1. märtsil 1926. a. (vaata R.-P. Rahuk. Tsiv. 1927. a.): — Traktor Fordson № 101247 hinn. Mk. 200.000.— Rehepeksumasin Muhktella hinn. Mk. 100.000.— ja nende müük oli määratud 8 apr. 1926. a. peale (lehk. 9). 27. märtsil 1926. a. teatab ühispank, et oksjon tuleb seisma panna, sest Y tasub võla vabatahtliselt ära (lehk. 10). Vahepeal ilmuvad juurde teised nõudjad, nagu S j. t., ning oksjon määratakse 4. juuni peale, mis aga ära pidamata jääb, sest keegi oksjonile ilmunud ei ole (lehk. 11. ja järg). Oksjon määratakse 12. nov. peale (lehk. 23). 12. nov. selgub, et üleskirjutatud varandust ei ole — Y on ära viinud; S palub Y-i vastutusele võtta ja oksjon 26. nov. peale määrata (lehk. 25). — Ühtlasi on 12. nov. üles kirjutatud Fordson traktor № 381759 — hinn. Mk. 30.000.— Viljapeksumasin Terminus — hinn. Mk. 40.000.—

Need asjad võtab hoiule P (lehk. 27).

26. nov. 1926. a. oksjonil on järgmist protokoleeritud: „oksjonile on määratud isesõitja traktor Fordson Nr. 101247 ja rehepeksumasin „Muhktella“ Nr. 7283; koha peal leidsin, et puuduvad. Y teatas, et ära viinud \*\*. S palub Y-i vastutusele võtta“ (lehek. 30). Ühtlasi on juurde lisatud telegr. (lehek. 29) \*\* jaosk. Rahukohtu sekretäri allkirjaga, et \*\* jaosk. Rahukohtuniku määrusega 26. nov. 1926. a. P-i nõudel on oksjon traktor Nr. 381759 kohta (\*\* jaosk. Rahukohtuniku tsiv. toim. Nr. 62/1927. a. Nr. 1055/1926. a.) seisma pandud. Oksjon määratakse 21. dets. peale. 21. detsembril müüakse ära üks traktor 97.000 mk. eest ja viljapeksumasin 115.000 mk. eest (lhk. 34). Ühtlasi on akti juurde lisatud P-i telegr., mille järgi \*\* jaosk. Rahukohtuniku määrusega rehepeksumasin „Terminus'e“ müük seisma pandud on (lhk. 38). Et oksjoni kuulutuses kui ka oksjoni lehes ei ole tähendatud, missugune rehepeksumasin müüakse, siis ei olnud esialgu teada, mis müüdnud sai. Kui jälgida üleskirjutamise ja oksjonite käiku, siis oleks loomulik, et 21. dets. 1926. a. müüdnud pidi saama traktor Nr. 101247 ja

masin „Muhktella“, kuid nagu pärast selgus, oli ära müüdud traktor Nr. 331759 ja „Terminius“ masin, seega ära müüdud traktor Nr. 331759, mille omanikuks ennast peab P ja mille müük \*\* jaosk. Rahukohtuniku otsusega 26. nov. 1926. a. seisma pandi.—

Kogu see oksjonite asi oli X ühispannga juhatusel — vähemalt nende asjaajajal M-il — teada. Kui 26. nov. 1926. a. P. traktor Nr. 331759 nõude kindlustuse sai \*\* jaosk. Rahukohtust, siis ei olnud mingit mõtet pöörata sama Rahukohtuniku poole nõudmisega, et see traktor Y-i oma ja et viimane seda juba 1. juunil 1926. aastal X ühispanngale pantinud. Arusaadav, et Rahukohtunik mingit kindlustust annud ei oleks; seda veel rohkem, et pantimine kahtlane oli. — Ei olnud ka tarvis midagi ette võtta, sest et P-i palvel oksjon seisma pandi ja asjaajaja M. arvamisel oli, et nemad ise omavahel, s. o. Y-i, P. vahel, ära õiendavad, kes traktori omanik on. Kinnitan veel kord, et kõik traktorite üleskirjutamise lugu j. n. e. oli juhatusel teada ja mina soovitasin traktorid ära tuua ning panga valdamisele võtta. Korra pidigi autojuht T. \*\* välja sõitma, \*\* traktorid vastu võtma ning pangale ära viima. Traktorite asja teab ka vann. adv. W. \*\*, kes \*\* ühispannga volinikuna tegutses ja pantimise j. n. e. vastu vaidles.

II. X ühispank leiab, et Y-i talu peale pole aresti pandud ja pole pööratud nõudmisega ka raha peale, mis Y-i talukoha müügist saadud. Y-il oli talukoht \*\* Nr. 18, mis 4. dets. 1926. a. teistkordselt oksjonile oli \*\* määratud. Selle talukoha peale olid tehtud kolm obligatsiooni L. nimele ja nende obligatsioonide võlg tegi kogusummas välja Mk. 360.812.— ning nende järele nõudjana esines \*\* Pank. 4. dets. pakkujaid ei ilmunud ning \*\* Panga volitusel võttis vann. adv. D talu \*\* Pangale. (\*\* Rahukogu Ts. toim. Nr. 105/1927. a.) Seega jäid teised Y-i võlgnikud ilma. Ka mina olin 4. detsembril \*\*, kuid ära nähes, et midagi saada ei ole, ei hakanudki mina oma nõudmistega esinema. X ühispangal oli see ka teada ja tema ei pannud mingit loo-

tust siis Y-i koha peale, sest teadis, et \*\* Pank omad nõudmised selle peale pööranud on.

III. Mis puutub vekslitesse, siis on need kõik varustatud sunnitäite pealkirjadega ning priistavi käes. Vekslite maksukohaks oli X, mis \*\* jaosk. Rahukohtuniku alla käis, kus neid saata tuli. Selle juures tuli ette, et puudusid nii väljaandjate kui ka girantide täielised elukohad, nimed j. n. e. (näituseks B vekslid — viimane istus kinni ja oli töös \*\* kaevanduses). Ei olnud ka teada seda, mis varanduse peale pöörata nõudmistega. Pärast hakkasin mina vekslid sisse andma \*\* jaosk. Rahukohtunikule, vaatamata selle peale, et maksukohaks oli X. Siis läks asi kiiremini. Sellest informeerisin mina M-i, kes minu juures tihti käis panga asjus nõu küsimas. Asjade üleandmise kohta kirjutab minule X ühispank 5. veebr. 1927. a., et mina üle annaksin M-ile, kes isiklikult minu juure ilmub. M-i aga ei tulnud. 19. veebruaril sain uuesti kirja, et M minu juurde tulla ei saa, ja palus üle anda eraadv. C-le, kes „nende päevade“ sees X-i sõita. C-ga oli üleandmise kohta mitu korda juttu; tema ütles, et X-i niipea ei sõida ning tuli minu juurde 12. märtsil ühes M-iga, kus siis aruande läbi vaatas ja Y-i vekslid vastu võttis. Aruande lisan siia juurde eraldi. Honoraariks oli 5% vekslid summast plus kulud. Mingit viivitust siin ei ole ning mina leian, et X ühispanga juhatuse kaebus üldse on laim, asjaolude vassimine, ja mina pean oma kohuseks neid seaduslikule vastutusele võtta. — Iseäranis häbemata on aga see, et kaebajad toovad ette, et mina olla omandanud üle 5.000 marga, mis \*\* Masinatarvitajate ühisuse käest sisse nõutud sai. See summa oli 5.500 mk. ja minu küsimuse peale, kas seda raha sisse maksta \*\* ühispanka (see oli dets.-kuu lõpul), vastas mulle M., et see summa kulude arvele kirjutada.

Käesolevale lisan juurde kirjavahetuse X ühispanga 12 lehel.

13. juunil 1927. a. on Kohtupalati prokurööri poolt ka edasi saadetud Nõukogule X ühispanga juhatuse kae-

bus vann. adv. N-i peale, kus palutud teda vastutusele võtta lohaka asjaajamise ja rahaomandamise pärast.

Asudes ettetoodud asjaolude hindamisele leiab Nõukogu vastuvaidlemata kindlaks tehtud olevat, et X ühis-panga juhatus on mitmes asjas pöördunud vann. adv. N-i poole, andes temale üle asjaajamised neis asjus. Muuseas pöördus vann. adv. N-i poole ka nõude asjus Y-i vastu 3 vekslit järele kui ka pantkirja põhjal. Vann. adv. N toob oma vabanduseks ette, et pantkiri olevat tagantjärele kirjutatud ja et see ei andvat ühis-pangale neid õigusi, mis juhatus arvab. Mis puutub esimesesse väitesse, siis ei oleks vann. adv. N pidanud sarnast dokumenti üldse oma toimetusse vastu võtma, mille mitte-ehtsus temale teada oli. Kuid vann. adv. N ei ole ka ühtegi kinnitust sellele oma väitele toonud, mispärast ta paljasõnaliseks jääb. Ka teine vann. adv. N-i väide ei ole küllalt kaaluv, sest kui tema arvates dokument kaebajale seda õigust ei annud, mis kaebaja arvas, siis oli tema, kui asjatundja, otsekohene kohus seda kaebajale ära seletada, dokument tagasi anda, mitte aga seda oma kätte jätta ja kaebajat eksiarvamisel pidada. Tehes aga seda on vann. adv. N üles näidanud mittehoolestust ja lohakust asja ajamisel.

Edasi toob vann. adv. N veel ette, et temal ei ole- vat põhjust olnud pantkirja põhjal nõudmisega esinema hakata, kuna omandusõiguse nõudmisega olevat esinenud keegi P. Ka selle väite kohta peab ütleva sedasama, mis eelmises punktis juba öeldud. Samuti on tõestamata jäänud seletus, nagu oleks kohtupriistav eksikombel panditud traktori müünud. Sellel asjaolul ei ole ka ise- äralist tähtsust, sest lõppude lõpuks ei too N midagi ette selle süüdistuse vabanduseks, miks tema kaebaja vekslite põhjal ei pöördunud nõudega müügist saadud raha peale, et vähegi, osalistki rahuldust leida. Vann. adv. N ise kinnitab, et temale oksjoni päevad teada olid, mispärast ka vekslite oma käes pidamine pärast oksjoni Nõukogu arvates täitsa põhjendamata on. Mis puutub kaebuse osasse, et N on esitamata jätnud vekslid Y-i



kinnisvara müügi asjas, siis leiab Nõukogu, et kaebus selles osas on põhjendamata, sest kaebaja ei ole kindlaks teinud, et selle kinnisvara müügi asjus oleks midagi järele jäänud obligatsiooni võlgadest, mispärast Nõukogu N-i seletust selles asjas rahuldavaks tunnistab.

N on esitanud oma kirja juures veel mitte kellegi poolt allakirjutatud X ühispanga vekslite nimekirja, mille ka märkused on kulude ja honoraari summade kohta. Nõukogu ei saa tunnistada, et sarnane nimekiri võiks täita aruande aset, sest viimane peaks vähemalt aruandja poolt alla kirjutatud olema. Samuti ei ole sellest nimekirjast näha, et kõik temas näidatud vekslid ja dokumendid oleksid kaebajale üle antud. Sellepärast leiab Nõukogu kaebuse selles osas põhjendatud olevat.

Lõpuks, mis puutub kahjutasu nõudmisesse, siis ei kuulu see Ts. kpd. sead. § I ja K. A. S. § 367 põhjal mitte Nõukogu kompetentsi.

Asudes eelpool konstateeritud lohakuse eest asjaajamisel karistuse määramisele vann. adv. N-ile, leiab Nõukogu, et kuna N-il mitmed X ühispanga asjad ajada olid, mille tõttu järelevalve iga üksiku võlglaste järele võrdlemisi väikeste vekslite järele, mis pealegi mitmel pool täitmisel pidid olema, teatud raskustega ühendatud on olnud, mispärast õiglane oleks temale distsiplinaarkaristusena määrata K. A. S. § 368 p. 2 ettenähtud noomitus.

Neil kaalutlemistel ning tuges K. A. S. § 367, 368 p. 2, 371, 376 ja Tsiv. kpd. Sead. § I-le Nõukogu

#### o t s u s t a s:

Avaldada vann. adv. N-ile X ühispanga juhatuse kaebe asjas noomitus lohaka asjaajamise eest. Kohustada teda tähendatud pangalt saadud ja veel tema käes olevad vekslid ja muud dokumendid tähendatud ühispan-gale tagasi andma ühes aruandega saadud summade ning kantud kulude üle. Selle otsuse täitmiseks ja Nõukogule sellest teatamiseks anda kolmenädaline tähtaeg, otsuse kuulutamise päevast arvates. Kahjutasu nõue jätta Tsiv. Kpd. Sead. § I põhjal läbi vaatamata. —



8. juunil 1928. aastal Vannutatud advokaatide Nõukogu oma koosolekul, millest osa võtsid: esimees A. Maurer ja liikmed R. Eliaser ja E. Eeck, vaatas läbi X-i kaebtuse vannutatud advokaat N-i tegevuse peale ning leidis järgmist:

28. aprillil 1928. a. Nõukogule tulnud kaebtuses seletab X, et tema olevat usaldanud vann. adv. N-ile asjaajamise, milleks temale üle annud „vaesuse akti“, kaks Tartu 3. jsk. kohtupriistavi kviitungi ning 1.700 m. „asjaajamise raha“. Kaebuse asjas ei olevat vann. adv. N temale üle antud dokumenti kohtule esitanud ega olevat ka üleüldse kohtus esinenud. Kaebaja on korduvalt pööranud vann. adv. N-i poole dokumentide tagasisaamiseks, kuid pole, 2 aastase käimise peale vaatamata, senini oma dokumentisid kätte saanud, kuna vann. adv. N seletavat, et dokumendid \*\* vann. adv. Y-i käes; viimane eitab aga dokumentide saamist. Viimasel ajal hoidvat vann. adv. N kokkusaamisest kaebajaga hoopis kõrvale. Tähendatud põhjustel palub kaebaja kohustada vann. adv. N-i tagasi andma kaebajale viimaselt saadud dokumendid ning ühes sellega palub kaalumise alla võtta vann. adv. N-i mittekorralik teguviis selles asjas.

Nõukogu korduva nõudmise peale vaatamata ei esitanud vann. adv. N selles asjas Nõukogule seletust, kuigi seletuse andmine temale sunduslikuks tehti.

Asja läbi vaadates leidis Nõukogu, et vann. adv. N-ilt nõutud seletuse puudumisel tuleb tõendatuks lugeda X-i kaebtuses toodud asjaolud. Karistuse määramisele asudes leiab nõukogu, et vann. adv. N-i teguviis sisaldab eneses jämedat advokaadi kohuste rikkumist ja kliendi usalduse kurjasti tarvitamist. Säärase teguviisi eest leiab Nõukogu õiglase olevat ära keelata vann. adv. N-ile advokaadi kohuste täitmise üheks kuuks. Peale selle tuleb vann. adv. N-ile kohuseks teha tagasi anda, 2 nädala jooksul, X-ile vaesuse akt ja kaks Tartu 3. jsk. kohtupriistavi kviitungi ning tagasi maksa saadud 1.700 mk.

Tähendatud põhjustel ja käsitades K. A. S. § 368  
p. 3 Nõukogu ühel häälel

### o t s u s t a s

X-i kaebtuse asjas vannutatud advokaat N-i tegevuse peale ära keelata vann. adv. N-ile vann. advokaadi kohuste täitmine ühe kuu jooksul ja ühes sellega kohustada teda kahe nädala jooksul X-ile tagasi maksma 17 krooni ja tagasi andma vaesuse akt ja kaks Tartu 3. jsk. kohtupriistavi kviitungi. (Otsus tehtud ühel häälel.)

## 8.

19. septembril 1928. aastal vannutatud advokaatide Nõukogu oma koosolekul, millest osa võtsid: esimees A. Maurer, abiesimees V. Johanson ja liikmed R. Eliaser ning E. Eeck, vaatas läbi vannutatud advokaadi abi N-i kohta Nõukogu poolt algatatud distsiplinaarasja ja leidis järgmist:

Seisuse liikmete poolt on Nõukogule teatavaks tehtud, et hiljuti \*\* asunud vannutatud advokaadi abi N on reklaami mõttes \*\* ja maakonnas asuvatele asutustele, äridele ja eraisikutele laiali saatnud isesuguse trükitud tsirkulaari.

Vannutatud advokaadi abi N, kellelt Nõukogu asja kohta seletust nõudis, saatis Nõukogule ühe eksemplaari tema poolt laialisaadetud kirjast, mis järgmiselt käib: „Lugupeetud Härra! Selle kirjaga on minul au Teile teatada, et olen oma kontori avanud (\*\*\*) (vastu kohtumaja); vastuvõtmise aeg kella 9—2 ja 4—5 ning muul ajal, kui olen kodus. Et isiklikult tutvuneda lähemal ajal on raske, siis lubage seda teha kirja teel. Kuni Vandeadvokaatide Nõukogu poolt vastuvõtmiseni (20. III. 1926. a.) teenisin mina kohtu alal (k. t. Viljandi-Pärnu Rahukogu Lisarahukohtuniku, Pärnu III jsk. ja Võru I jsk. Kohtu-Uurija kohtadel) ja peale selle praktiseerisin Tartu-Võru Rahukogu ringkonnas. Olles pärit \*\*, asusin nüüd töötama \*\*. Oman asjaajamise õigusi Eestis kõikide jsk. Rahukohtunikude ja Rahukogude juures (õigused ajada ka tähts. ringkonna kohtu asju), mille üle vastavad tea-

daanded on välja kuulutatud: Tartu-Võru Rahukogu poolt „Riigi Teatajas“ (lisas) Nr. 41 — 7. V. 26 a., Viljandi-Pärnu Rahukogu poolt „R. T.“ Nr. 51 — 11. VI. 26 a., Tallinna-Haapsalu Rahukogu poolt „R. T.“ Nr. 67 — 15. VI. 27 a., Rakvere-Paide Rahukogu poolt „R. T.“ Nr. 46 — 12 VI. 28 a. Telefonikõnede tunniks suusõnaliste juhatuste andmiseks (tasuta) on määratud aeg 4—5 p. l., — telefoni nr. 11. Kõige lugupidamisega N advokaat.“

Ühtlasi seletas vann. adv. abi N, et seda kirja on tema välja saatnud 300 eksemplaari kohalistele vallavalitsustele, ametnikkudele, arstidele, kooliõpetajatele, ühisustele j.t. Olevat paremaks arvanud kohalisele kihile kontori avamisest kuulutada ringkirjalise kirja kaudu kui kuulutada üle Eesti loetavate ajalehtede kaudu, mis praegustel oludel otstarbetu. Et ringkirjad on teatavatele isikutele adresseeritud, siis arvab, et see tema erasi on.

Läbi kaalunud need asjaolud leiab nõukogu kõigepealt, et õige ei ole vannutatud advokaadiabi N-i arvamine, nagu oleks ringkirja laialisaatmine tema „eraasi“.

On küll õige, et äriilmas on sarnaste ringkirjade laialisaatmine, igasuguse reklaami ja muude võistluse abinõude tarvitamine igapäevane ja täiesti sallitav asi. Kuid vannutatud advokaadid ja nende abid ei ole ärimehed, vaid kohtute juure teatud korporatsiooni koondatud kohtutegelased, selle sõna laiemas mõttes, kes tegelevad Nõukogu otsekohese ja kohtute kaudse järelevalve all ja kelle tegevus peab juhitud saama hoopis teistest, nende tegevuse ja ülesannete iseloomule vastavatest põhimõtetest.

Vannutatud advokatuuri ülesanne on protsessist osavõtjate esitamine kohtutes ja kaasaaitamine õigusemõistmisele nende kohuste seaduse- ja korrapärase täitmise läbi, mis seadus asjaosalise voliniku ja kohtualuse kaitsja peale paneb.

Et see ülesanne ja need kohused tagajärjerikkalt võiks saada täidetud, kohustab vannutatud advokatuuri kuuluvus selle liikmeid väärilisele tegutsemisele kohtutes,

väärilisele läbikäimisele klientidega ja ka väärilisele esinemisele seltskondlises elus, et alal saaks hoitud ja püsiks usaldus ning lugupidamine advokatuuri vastu niihästi kohtutes, klientide arvamises kui ka seltskonnas ja seega kindlustatud oleksid need mõlemad advokatuuri eduka tegevuse eeltingimused.

Mis puutub eriti läbikäimisesse klientidega ja iseäranis klientuuri loomisesse, siis on Nõukogu ikka ja alati seisukohal asunud, et siin kõige vähemalgi määral kõlbulikud ei ole need erilised abinõud, mis äriilmas läbi löönud. Nõukogu arvab, et nii klientuuri loomine kui ka läbikäimine üksiku kliendiga peavad vannutatud advokatuuri liikmetel olema ilma vahendita ja püsima ainuüksi usaldusel ja lugupidamisel, mis advokaat kogu oma tegevuse kestvusel on avalikult saavutanud oma teadmiste, kogemuste, korrapäralise ja hoolsa asjaajamise ning anderikkuse läbi asjast huvitatute silmis. Igasugused kunstlikud abinõud klientuuri loomisel ja ka advokatuuri liikmete omavahelisel võistlusel, olgu see igasugune reklaam ringkirjade, ajalehe kuulutuste ja protsesside kirjelduste näol või vahetalitajate - agentide abi tarvitamine, või isiklik teenistuse pakkumine ükstapuha missugusel kujul, — kõik niisugused kunstlikud abinõud on vannutatud advokatuuri liikmetele mittelubatavad ja hukkamõistetavad.

Mis puutub vannutatud advokaadi abi N-i poolt laiali saadetud ringkirjasse, siis jõuab Nõukogu arvamisele, et see lõppude lõpuks ei ole oma sisu poolest midagi muud kui teenistuse pakkumine ringkirja saajatele, mis peale selle sisaldab eneses veel teenistuse pakuja heade omaduste kirjeldust (endiste ametite äratähendamine kohtu alal ja kohtute loetus, kust asjaajamise load välja antud) ja ka lubadust teatud juhustel seda teenistust iseäranis soodsatel tingimustel (tasuta) võimaldada. Niisugune teenistuse pakkumine, enese reklaamimine ja püüd kliente koguda teatud soodustuste lubamisega — on, nagu see ülemal tähendatud, iseenesest mittelubatav vannutatud advokatuuri liikmele. Kuid vannutatud advo-

kaadi abi N, laiali saates väikeses maakonnalinnas ja maakonnas 300 ringkirja, on neid saatnud, nagu see Nõukogule teatavaks saanud, ilma vahet tegemata ka niisugustele asutustele, äridele ja isikutele, kes alaliselt tarvitavad teiste seisuse liikmete abi ja tööd. Niisugustel juhustel omandab ringkirjade saatmine vannutatud advokaadi abi N-i poolt juba täitsa lubamata võistluse ilme teiste seisuse liikmetega, mis korralikke vahekordi seisuse liikmete vahel võib rikkuda ja rängalt lugupidamist advokatuuri vastu seltskonna silmas kõigutada. Olgugi et Nõukogul tõendus ei ole selle kohta, et vannutatud advokaadi abi N siin oleks teadlikult tegutsenud, kuid igatahes pidi tema, N, sarnaste võimalustega arvestama, sest et \*\* töötavad peale tema veel teised seisuse liikmed.

Asudes küsimuse kaalumisele, missuguse distsipliinaarkaristuse vääriliseks tuleb tunnistada vannutatud advokaadi abi N-i ülemalkirjeldatud teguviisi, leiab Nõukogu, arvesse võttes tema, N-i, staashi ja et selle kestvusel tema küllaldaselt pidi jõudma arusaamisele oma kutse iseloomu ja oma teguviisi mittelubatavuse kohta, õiglaseks määrata temale K. As. S. § 368 p. 3 ettenähtud karistust üheks kuuks. Ühtlasi, arvab Nõukogu, tuleks temale ette kirjutada lõpetada reklaamkirjade laialisaatmine ja edaspidi hoiduda igasuguse reklaami tegemisest kutsetegevuse alal.

Sellepärast ja käsitades K. As. S. §§ 367 pp. 2 ja 5, 371, 375 ja 368 p. 3 põhjal Nõukogu ühel häälel

otsustas:

Vannutatud advokaadi abi N-ile ära keelata advokaadi kohuste täitmise üheks kuuks ja temale ette kirjutada hoiduda edaspidi igasuguse reklaami tegemisest tema kutsetegevuse alal ning lõpetada seni trükitud reklaamkirjade laialisaatmise. —

## 9.

4. aprillil 1928. aastal Vannutatud Advokaatide Nõukogu oma koosolekul, millest võtsid osa: esimees A. Maurer, abiesimees V. Johanson ja liikmed R. Eliaser ja



E. Eeck, vaatas läbi X-i kaebtuse vannutatud advokaat N tegevuse peale ja leidis järgmist:

Tallinna-Haapsalu Rahukogu Prokurörile 14. jaanuaril 1928. aastal antud palves, missugune Prokuröri poolt Nõukogu korraldusse saadetud, seletab \*\* elutsev X, et 1923. aasta juulikuu 10. päeval jäänud tema mees, kes töötas \*\* asuvas Y-i lauavabrikus, töö juures kokkuvarisenud lauavirna alla, mille tagajärjel saadud vigastustesse kohe sealsamas ära surnud.

7. veebruaril 1924. aastal määranud Vannutatud Advokaatide Nõukogu vaesuse õiguse põhjal temale ja ta alaealisele tütrele pensioni nõudmise asja ajamiseks vannutatud advokaat N, kelle kätte, viimase nõudmisel, saatnud tema, X, volikirja ja vastavad dokumendid. Asja seisukorrast ega kohtuotsusest tema, X, midagi ei tea, sest vannutatud advokaat N, ei ole vastavate järelepärimiste peale ühtegi vastust saatnud.

X seletab oma kaebtuses veel, et lauavabriku omanik Y on maksnud temale 15.000 marka matmise kuludeks ja 1924. aasta septembri kuus soovitanud temale ühes tütreaga Venemaale sõita, kus X-i vanemad ja sugulased elavad; annud siis kahel korral 5.000 marka ja lubanud, kui X Venemaale pääseb, temale ja lapsele abiraha maksta. Vene võimud ei ole aga X-ile Venemaale sõiduks luba annud ja nüüd elada tema ühes viieaastase tütreaga suures hädas ja viletsuses. X palub oma nõude asja järele vaadata ja korraldada, et Y saaks kohustatud temale ja tütrele ülespidamise raha maksuma.

Nõukogu sellekohase ettepaneku peale andis vannutatud advokaat N Nõukogule alljärgneva sisuga seletuse.

Pärast seda, kui X-ilt tarvilikud dokumendid kätte saanud, astunud tema, vann. adv. N, kostjaga läbirääkimistesse. Kostja avaldanud arvamist, et vabatahtlikult asja ära korraldab ja nõudjaga kokku lepib. Et ka nõudja ise läbirääkimisi on pidanud, selguda nõudja enese seletusest Prokurörile. Kostja alguses olevat ka nõudjale vähe-haaval raha annud ja seega olnud lootust, et asi ilma kohtuta likvideeritud saab, ja oleks ka likvideeritud.



saanud, kui nõudjal oleks võimalus olnud Venemaale pääseda. Tema, vann. adv. N, on ikka katsunud sarnastel juhtumistel kokkulepet poolte vahel saada, et ilma aegsest kohtuskäimisest eemale hoida, mis asja pikemale venitab kui muidu. Kaebaja kirjade peale ei ole tema, N, vastanud sellepärast, et veel midagi kindlat teatada ei olnud; niipea aga kui asi oleks lõpule jõudnud, oleks kohe kaebajale teatanud. Vann. adv. N loeb enese süüks seda, et on selles asjas vast liiga loid olnud ja kokkuleppe peale rohkem lootust pannud kui seda oleks pidanud tegema. Lubab asja energiliselt käsile võtta ja kohtu teel lõpule viia.

Läbi kaalunud kõik asjaolud ja arvesse võtnud vann. adv. N seletuse leiab Nõukogu, et vann. adv. N on süüdi äärmises lohakuses Nõukogu poolt temale määratud asja ajamises.

Olles määratud kaebaja X-i advokaadiks 7. veebruaril 1924. aastal, ei ole vann. adv. N rohkem kui nelja aasta kestvusel vastavale kohtule nõudmist esitanud ja ei ole isegi vaevaks võtnud oma voliandja kirjalikkudele järelepärimistele asja seisukorra üle ühtegi vastust anda.

Mis aga iseäranis sunnib Nõukogu niisugust vannutatud advokaat N poolt avaldatud lohakust hukka mõistma, on see asjaolu, et käesolevas asjas kõige tõsisem kahtlus tekib, kas ei ole kaebaja ja tema alaealise tütre nõudmised, mis põhjenevad töökaitse seadusel, kus sarnaste nõudmiste kohta kaheaastane iganemistähtaeg ette nähtud, — niisuguse lohakuse tagajärjel ära iganenud.

Niisuguse asja seisukorra juures puudub aga juba igasugune tähtsus vann. adv. N vabandustel, et tema pidanud kaebaja huvides kauakestva protsessi ärahoidmiseks läbirääkimisi vastase poolega ja et selle läbi takistatud olnud kohtuliku nõudmise tõstmine. Nõukogu arvab, et üle nelja aasta kestnud läbirääkimised ei või kuidagi tunnistatud saada asja kiiremaks lahendamise abinõuks kui protsess, iseäranis kui selle läbi voliandjate nõudmisõigus ise iganemise hädaohtu satub. Sellepärast paistab Nõukogule, et vann. adv. N vabandused mitte

ainult ei vääri lugupidamist, vaid peavad otsituteks tunnistatud saama.

Ka leiab Nõukogu, et läitsa põhjendatud on käesolevas asjas kaebaja tähendus, et tema ühes tütrega on sattunud vann. adv. N lohaka asjaajamise tagajärjel suurde hädasse ja viletsusesse. Vann. adv. N sai Nõukogu poolt määratud kaebaja X-i advokaadiks vaesuse õiguse alusel. Nõudmine, mille ajamine oli pandud vann. adv. N peale, oli sihitud ülespidamiseks tarviliku pensioni valjamõistmisele, mis X-il ja tema alaealisel tütre õigus töödandjalt saada perekonnapea surma puhul töö juures aset leidnud õnnetu juhtumise tagajärjel. Juba niisuguste nõudeasjade iseloomust enesest järgneb, et nende kiire ajamine on advokaadi ja veel enam vaesuse õiguse põhjal määratud advokaadi esimene ülesanne ja kohus.

Kõike seda arvesse võtnud, leiab Nõukogu õiglaseks määrata vann. adv. N-ile, ülalkirjeldatud lohakuse eest temale määratud asja ajamisel, K. As. S. § 368 p. 3 ettenähtud distsiplinaarkaristuse kolmeks kuuks.

Sellepärast ja K. As. S. §§ 367 p. 2 ja 8, 371, 375 ja 368 p. 3 põhjal Nõukogu ühel hääl

otsustas:

X-i kaebtuse asjas vannutatud advokaat N tegevuse peale ära keelata vannutatud advokaat N-ile advokaadi kohuste täitmise kolmeks kuuks. (Otsus tehtud ühel hääl.)

27. oktoobril 1928. aastal Kohtupalat üldkoosolekul arutas vannutatud advokaadi N-i edasikaebust vannutatud advokaatide Nõukogu otsuse peale 4. aprillist 1928. a. X-i kaebuse asjas.

Ära kuulates asjaolud Kohtupalat leidis vannutatud advokaatide Nõukogu otsuse, millega vannutatud advokaadile N-ile ära keelatud advokaadi kohuste täitmine kolmeks kuuks, õige, aga vannutatud advokaadi N-i kaebuse mitterahuldamise väärilise olevat järgmistel põhjustel:

Peale vannutatud advokaatide Nõukogu otsust ei ole asjaolud mitte muutunud. Vannutatud advokaat N ei ole mitte selgitanud, kas ta on pärast Advokaatide Nõu-

kogu otsust X-i nõudmise Y-i vastu kohtus tõstnud või on see nõudmine veel senini esitamata kohtule ja mispärast. Ühinedes Vannutatud Advokaatide Nõukogu otsuses ettetoodud motiividega, Kohtupalat ei leidnud põhjust olevat vähendada vannutatud advokaatide Nõukogu poolt määratud distsiplinaarkaristust.

Neil põhjustel ja käsitades Kohtuasutuste Seaduse § 374, Kohtupalat üldkoosolekul määras: vann. adv. N-i kaebus jätta tagajärjeta.

## V. Vannutatud advokaatide abide juriidilised konverentsid.

### 1) Tallinna-Haapsalu Rahukogu ringkond.

Tallinna-Haapsalu Rahukogu ringkonnas töötasid aruandeaasta jooksul kaks gruppi — tsiviil- ja kriminaalgrupid. Tsiviilgrupi juhatajateks olid Nõukogu poolt määratud vannutatud advokaadid M. Pung ja I. Tannebaum ning sekretäriks vann. adv. abi N. Teiss ja abisekretäriks vann. adv. abi R. Viederfeldt. Kriminaalgrupi juhatajateks olid vannutatud advokaadid Th. Rõuk ja A. Sorokin ning sekretäriks vann. adv. abi A. Sirk ja abisekretäriks vann. adv. abi B. Klaarmann.

Tsiviilgrupp pidas aasta jooksul 14 koosolekut, kus ette kanti 19 referaati ja nimelt: 1) 21. märtsil vann. adv. abi M. Grossholm'i poolt — „Laeva täiskaotus kinnitustõiguse seisukohalt“. Osa võtsid 46 vannutatud advokaadi abi;

2) 28. märtsil vann. adv. abi M. Grossholmi poolt — „Rahvusvaheline konventsioon konossementide kohta käivate määruste ühtlustamiseks“. Osa võtsid 30 vannutatud advokaadi abi;

3) 25. aprillil vann. adv. abi J. Kalm'i poolt kaks referaati — a) „Administratsiooni õigust loov tegevus“ ja b) „Kohtulik hüpotek meie õiguse järgi.“ Osa võtsid 48 vannutatud advokaadi abi;

4) 2. mail vann. adv. abi J. Kalm'i poolt — a) „Titulus ja tempus iganemise ning aegumise juures meie

õiguse järgi“, ja b) vann. adv. abi S. Levini poolt — „Kaubanduslikul alal maksujõuetuks tunnustatud võlgniku vahi alla võtmine, vahi all hoidmine ja sellest vabastamine meil maksvate seaduste järele“. Osa võtsid 51 vannutatud advokaadi abi;

5) 10. oktoobril vann. adv. abi E. Maydell'i poolt — „Abielunaise varanduslised õigused Eestis maksvate seaduste järel“. Osa võtsid 42 vannutatud advokaadi abi;

6) 24. oktoobril vann. adv. abi M. Grossholm'i poolt — „Laevade kokkupõrke tagajärgede lahendamine laevaomaniku ja laevakinnitaja vahel“. Osa võtsid 36 vannutatud advokaadi abi;

7) 30. oktoobril vann. adv. abi G. Kütt'i poolt kaks referaati — 1. „Kas on kroonu hangete seadus Eesti vabariigi oludele vastav ja missugused puudused on selles seaduses“ ja 2. a) „Väljaspool kohut omakaitse abi tarvitamine oma õiguste kindlustamiseks tsiviilõiguste süsteemis“ ja b) „Kinnihoidmise ja kinnipidamise õigused B. E. S. ja R. N. S. järele“. Osa võtsid 20 vannutatud advokaadi abi;

8) 31. oktoobril vann. adv. abi B. Brandt'i poolt: „Ts. kpd. s. §§ 631—640 ja 1078—1090 käsitamine“. Osa võtsid 25 vannutatud advokaadi abi;

9) 7. novembril vann. adv. abi G. Kütt'i poolt — „Üüriseaduse Riigikogu poolt 22. nov. 1921. a. vastu võetud ja üüriseaduse muutmise ja osalise kaotamise seadus Riigikogu poolt 10. mail 1927. a. vastu võetud“. Osa võtsid 24 vannutatud advokaadi abi;

10) 14. novembril vann. adv. abi G. Koch'i poolt — „Kinnitusvõtja kohustused tulekinnituse alal ja nende mittetäitmine“. Osa võtsid 20 vannutatud advokaadi abi;

11) 20. novembril vann. adv. abi B. Sepp'a poolt — „Kriitiline ülevaade naisterahva eraõiguslikust seisukorrast Balti Eraõiguse järele“. Osa võtsid 12 vannutatud advokaadi abi;

12) 12. detsembril vann. adv. abi K. Rinne poolt — „Sallitud omaabi varandusliste huvide kaitseks vä-

lismaa ja meie seaduste mõttes ja retentsiooni õigus kui sallitud omaabi teostamise abinõu B. E. S. § 3380 järele, tema avaldamise kord protsessis ja tema tarvitamise piirid uue doktriini järele ja B. E. S. mõttes“. Osa võtsid 28 vannutatud advokaadi abi;

13) 19. detsembril vann. adv. abi K. Rinne poolt — „Jus retentionis B. E. S. §§ 3381—3386 järele“. Osa võtsid 12 vannutatud advokaadi abi;

14) 21. detsembril vann. adv. abi K. Rinne poolt — „Laevajuhi õigusline seisukord laevaperemehe ja laevakasutaja suhtes kaubanduse seaduse §§ 103 järgm. ja 206—214 järele ja uue meremeeste seaduse mõttes 22. märtsist 1928. a.“ ja vann. adv. abi S. Levin'i kaks referaati: a) „Maksujõuetuse liigid ja iseloom“ ning b) „Võlgniku, kaubanduslisel alal, maksujõuetuks tunnistamise tingimused“. Osa võtsid 17 vannutatud advokaadi abi. —

Kõik tsiviilgrupi koosolekul ettekantud referaadid on grupi juhatajate poolt rahuloldavateks tunnistatud.

Peale selle on aruandeaasta lõpul tsiviilgrupi juhatajale järgmised referaadid esitatud, mis veel ettekandmata:

1) Vann. adv. abi P. Hirsch'i poolt — „Endised Vene aktsiapankade osakonnad Eestis“.

2) Vann. adv. abi Ed. Nottbeck'i poolt — „Kaubamärkide kaitse maksvate seaduste ja rahvusvahelise konventsiooni põhjal“.

3) Vann. adv. abi A. Nottbeck'i poolt — „Lastetalese õigused Eestimaal B. E. S. § 1744 järele“.

4) Vann. adv. abi J. Pärson'i poolt — „Uute ja vanade kinnistusüksuste kohta maksvatest seadustest“.—

Kriminaalgrupp pidas aasta jooksul 10 koosolekut, kus ette kanti kokku 10 referaati ja nimelt:

1) 9. juunil vann. adv. abi M. Fiskar' poolt — „Rahukogu trahviseaduse § 155“. Osa võtsid 15 vannutatud advokaadi abi;

2) 8. septembril vann. adv. abi M. Fiskar'i poolt — „Relvade pidamise kohta käivad määrused ja karistused nende rikkumiste eest“. Osa võtsid 27 vannutatud advokaadi abi;

3) 8. septembril vann. adv. abi A. Eriku poolt — „Kriminaalasjade kodanlise ja kaitsevaelise alluvuse piirjooned“. Osa võtsid 27 vannutatud advokaadi abi;

4) 27. oktoobril vann. adv. abi A. Tiidt'i poolt — „Mõned praeguse Venemaa kriminaal kohtupidamise korra iseäraldused võrreldes endisega, s. o. meil maksva kriminaal kohtupidamise seadusega“. Osa võtsid 23 vannutatud advokaadi abi;

5) 27. oktoobril vann. adv. abi A. Tiidt'i poolt — „Auhaavamisest maksva seaduse ja kriminaal seadustiku eelnõu järele.“ Osa võtsid 23 vannutatud advokaadi abi;

6) 27. oktoobril vann. adv. abi A. Tiidt'i poolt — „Kriminaal korras vastutusest aresti alla pandud varanduse raiskamise eest“. Osa võtsid 23 vannutatud advokaadi abi;

7) 3. novembril vann. adv. abi A. Erik'u poolt — „Tsiiviilnõue kriminaalasjus.“ Osa võtsid 7 vannutatud advokaadi abi;

8) 3. novembril vann. adv. abi J. Arro poolt — „Tsiiviilnõue kriminaal protsessis.“ Osa võtsid 7 vannutatud advokaadi abi;

9) 13. detsembril vann. adv. abi K. Hallik'u poolt — „Kelmus meil maksvate seaduste järele, mis osa mängib selle juures petmine ning millistel tingimustel on kaela kohtuliselt karistatav petmine“. Osa võtsid 22 vannutatud advokaadi abi;

10) 13. detsembril vann. adv. abi A. Erik'u poolt — „Kassatsiooni põhjustest sõjaringkonnakohtu otsuste peale“. Osa võtsid 22 vannutatud advokaadi abi. —

Kõik kriminaalgrupi koosolekutel ettekantud referaadid on grupi juhatajate poolt rahuloldavateks tunnistatud.

Peale selle on aruande aasta lõpul kriminaalgrupi juhatajale järgmised referaadid esitatud, mis veel ette kandmata:

1) Vann. adv. abi M. Fiskar'i poolt — „Tunnistajate ülekuulamine rahukogule kui teise astme kohtule alluvais süüdistusajus“.



2) Vann. adv. abi M. Schlieffstein'i poolt — „Alaealised kurjategijad Eesti kriminaalseadustikus.“

3) Vann. adv. abi B. Markovitsch'i poolt — „Nuhtlusseaduse § 1700<sup>1</sup> tõlgitsemise katse“.

Konverentsi koosolekutest osavõtmine avaldus arvuliselt aruandeaasta jooksul järgmiselt:

17 koosolekust võttis osa üks vannutatud advokaadi abi ja nimelt N. Teiss;

15 koosolekust võttis osa üks vannutatud advokaadi abi ja nimelt A. Erik;

14 koosolekust võtsid osa 2 vannutatud [advokaadi abi ja nimelt: R. Kulbas ja M. Schlieffstein;

13 koosolekust võtsid osa 3 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: S. Levin, B. Brandt ja M. Fiskar;

12 koosolekust võtsid osa 2 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: A. Sirk ning E. Sakkeus;

11 koosolekust võtsid osa 5 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: S. Valentin, M. Kurfeldt, E. Mühlberg, L. Tikkas, H. Kaber;

10 koosolekust võtsid osa 6 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: J. Pekarevitsch, M. Mihkelson, B. Markovitsch, H. Idell, J. Pärson ja M. Grossholm;

9 koosolekust võtsid osa 4 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: J. George, K. Valdson, K. Hallik ja R. Viederfeldt;

8 koosolekust võtsid osa 12 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: V. Ever, M. Matson, K. Starkov, S. Kru tikova, R. Gernhardt, H. Ruus, V. Liik, H. Levin, G. Silberberg, A. Kitzberg, J. Jonson-Kickelbach ja A. Pessa;

7 koosolekust võtsid osa 7 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: A. Välja, R. Kork, G. Härm, B. Klaarmann, G. Koch, B. Methusalem ja E. Paulberg;

6 koosolekust võtsid osa 7 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: G. Kütt, A. Mölder, A. Stackelberg, J. Anderson, A. Susi, E. Maydell ja A. Tupits;

5 koosolekust võtsid osa 10 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: A. Nottbeck, H. Hansson, J. Arro, S. Soobik, H. Pärtelpoeg, K. Kornel, O. Tolmoff, V. Pavlov, J. Kleesment ja E. Nottbeck;

4 koosolekust võtsid osa 7 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: A. Tammist, S. Schidlovsky, J. Vaabel, A. Tamm, O. Pukk, J. Kalm ja V. Poska-Grünthal;

3 koosolekust võtsid osa 12 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: W. Kudeberg, A. Õunapuu, H. Eller, J. Mõttus, N. Metslov, A. Remma, H. Karro, J. Treufeldt, O. Lutz, H. Roman, E. Erbe ja K. Rinne;

2 koosolekust võtsid osa 8 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: A. Tiidt, L. Paap, P. Hirsch, A. Grünbaum, N. Kuben, M. Puusepp, A. Ennemuist ja F. Wellner;

1 koosolekust võtsid osa 9 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: T. Päi, B. Sivitski, N. Talts, B. Sepp, R. Kallas, L. Tretjakevitsch, V. Kippel, E. Jürmann ja A. Ott.

Üldse on aruandeaasta jooksul tsiviilgrupi töödest osavõtmiseks üles annud 94 vannutatud advokaadi abi ja kriminaalgruppi — 67 vannutatud advokaadi abi.

## 2) Rakvere-Paide Rahukogu ringkond.

Vannutatud advokaatide abide juriidilise konverentsi juhatajaks oli Nõukogu poolt määratud vannutatud advokaat Martin Kutti ja sekretääriks vann. adv. abi A. Os-  
mann.

Aruande aasta jooksul peeti 5 koosolekut, kus ette kanti järgmised referaadid:

1) 15. jaanuaril vann. adv. abi A. Leps'i poolt — „Mis on kinnisvara“. Osa võtsid 9 vannutatud advokaadi abi;

2) 19. veebruaril vann. adv. abi V. Mägi kaks referaati: a) „Varguse varjamine ja teadlikult varastatud kraami ostmine“ ja b) „Metsa seaduste rikkumised“. Osa võtsid 8 vannutatud advokaadi abi;

3) 22. aprillil vann. adv. abi A. Leps'i poolt — „Kas on lühikeseajaline kinnipidamise karistus otstarbekohane“ ja vann. adv. abi V. Mägi poolt — „Valekaebus“. Osa võtsid 12 vannutatud advokaadi abi;

4) 20. mail vann. adv. abi J. Kuusk'i poolt — „Kogukonna asutuste ja rendimaade korraldamise seaduse õiguslik laad“ ja vann. adv. abi A. Leps'i poolt — „Mis-

suguste karistusvahenditega asendada lühikeseajalist kinnipidamise karistust“. Osa võtsid 13 vannutatud advokaadi abi;

5) 2. detsembril vann. adv. abi A. Osmani poolt — „Eesti Vabariigi põhiseaduse üldpõhimõtted“. Osa võtsid 10 vannutatud advokaadi abi.

Kõik ettekantud referaadid on konverentsi juhataja poolt rahuloldavateks tunnustatud.

Konverentsi koosolekust osavõtmise avaldus arvu- lise aruandeaasta jooksul järgmiselt:

5 koosolekust võtsid osa 2 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: A. Osmani ja A. Krooni;

4 koosolekust võtsid osa 3 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: R. Knüpfer, A. Leps ja J. Schneering;

3 koosolekust võtsid osa 2 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: A. Vahe ja E. Federmann;

2 koosolekust võtsid osa 8 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: M. Speek, H. Vehrberg, E. Grau, V. Mägi, A. Pahla, P. Pohla, J. Kriisk ja V. Heiswald;

1 koosolekust võtsid osa 7 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: F. Frank, A. Lindeberg, J. Kuusk, J. Triefeldt, N. Kütt, R. Koolmann ja R. Beermann.

Konverentsi asukohas elutsevatest vannutatud advokaatide abidest, kes 1928. a. konverentside tööst osa võtsid, on Viegand Mägi ja August Leps vannutatud advokaatideks vastu võetud; vann. adv. abid A. Osmani, A. Krooni, R. Knüpfer ja J. Schneering on kaks esimest — 5 korda ja kaks viimast — 4 korda konverentsi tööst osa võtnud, mille tõttu neile aasta on arvestatud; vann. adv. abi E. Federmann on ainult kolm korda tööst osa võtnud, mis pärast temale aasta ei ole arvestatud; vannutatud advokaatide abid N. Kütt, J. Triefeldt, J. Kriisk ja R. Koolmann on Nõukogu poolt alles 1928. a. kehtivusel abideks vastu võetud ja ei ole sellepärast tervel aastal saanud konverentsi tööst osa võtta, mis pärast aasta arvestamine nende suhtes varajane on.

Vannutatud advokaatide abidele, kes väljaspool konverentsi asukohta elavad ja kes konverentsi töödest osa võtnud, on kõigile osavõtjaile iga koosolekust osavõtmine arvestatud.

### 3) Viljandi-Pärnu Rahukogu ringkond.

Viljandi-Pärnu Rahukogu ringkonnas töötasid aruandeaasta jooksul kaks konverentsi: üks Viljandis, mille juhatajaks Nõukogu poolt oli määratud vann. adv. A. Jung ja sekretäriks vann. adv. abi E. August, ning teine — Pärnus, mille juhatajaks oli vann. adv. J. Leesment ja sekretäriks vann. adv. abi A. Tõnisson.

Aruandeaasta jooksul pidas Viljandi konverents kaks koosolekut, kus ette kanti järgmised referaadid:

1) 19. mail vann. adv. abi Evald Konno kolm referaati — a) „Ihuvilja hävitamine ja kaelakohtulik vastustus“, b) „Duell“, c) „Kas otsuse tagasitaitmisel on kannatajal (end. kostjal) poolel õigus kahjutasu nõuda ja kunas nimelt“.

2) 13. oktoobril vann. adv. abi Hermann Tikko kaks referaati: a) „Kolmanda isiku protsessi astumine“, b) „Kas maksev seadus lubab ühiskinnisvara mõttelise osa müümist avalikul oksjonil“.

Kõik ettekantud referaadid on konverentsi juhataja poolt rahuloldavateks tunnistatud.

Konverentsi koosolekute osavõtmine avaldus arvuliselt aruandeaasta jooksul järgmiselt:

2 koosolekust võtsid osa 8 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: J. Sutt, V. Laansoo, R. Hunt, E. August, K. Kondas, H. Tikko, H. Johanson ja J. Ott;

1 koosolekust võtsid osa 4 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: E. Konno, M. Kass, M. Anso, T. Huene.

Aruandeaasta lõpul on grupi juhatajale esitatud järgmised referaadid, mis veel ette kandmata:

Vann. adv. abi E. August'i poolt — „Üleskutse toimetuse seadusjärgsete pärijate pärimisõigustesse kinnitamisel“.

Aruandeaasta jooksul pidas Pärnu konverents ühe koosoleku, millest osa võtsid 6 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: A. Tammann, R. Mathiesen, J. Järv, E. Willmann, J. Liit ja A. Tõnisson. Referaate ette kantud ei ole.

## VI. 1928. a. sissetulekute ja väljaminekute aruanne ja bilanss.

### Kassa aruanne.

Ülejääk 31. detsembriks 1927. a.

Kassa . . . . .	Kr. 662,31
Jooksvad arved . . . . .	„ 2.501,—
Sissetulek 1928. a. jooksul . . . . .	„ 6.670,09

Kokku: Kr. 9.833,40

Väljaminek:

Kantseleikulud . . . . .	Kr. 555,30
Post . . . . .	„ 281,70
Telefonid . . . . .	„ 339,36
Ajalehed . . . . .	„ 104,05
Palgad . . . . .	„ 1.580,—
Toetus Tartu osakonnale . . . . .	„ 1.700,—
Toetus jur. ajakiri „Õigus'ele“ . . . . .	„ 500,—
Toetus Viljandi advokaatide toale . . . . .	„ 500,—
Raamatukogu täiendamine . . . . .	„ 1.014,35
Aruande trükkimine . . . . .	„ 312,—
V. a. a. raamatute trükkimine . . . . .	„ 196,—
Mitmesugused kulud . . . . .	„ 429,79
Mööbli ja muu inventaari muretsemine „	45,94

Kokku: Kr. 7.558,49

Ülejääk 31. detsembril 1928. a. . . . . Kr. 2.274,91

Kr. 9.833,40

Ülejäägist on:

Jooksvad arvel Krediit Pangas . . . . .	Kr. 1.305,64
Tartu osakonna käes . . . . .	„ 848,50
Kassas . . . . .	„ 120,77

Kokku: Kr. 2.274,91

## Bilanss.

### Aktiva:

Kassa . . . . .	Kr.	120,77
Jooksvad arved:		
Krediit Pank . . . . .	„	2.365,64
Laenu pank . . . . .	„	1.576,55
Vann. adv. abide raamatud . . . . .	„	151,—
Tartu osakonna võlg . . . . .	„	848,50
Debitorid . . . . .	„	250,—
Vallasvara . . . . .	„	1.757,44
Raamatukogu . . . . .	„	4.345,16
	<u>Kokku:</u>	<u>Kr. 11.415,06</u>

### Passiva:

Kapitalid: V. Pung'a nimeline . . . . .	„	1.060,—
Kultuurkapital . . . . .	„	1.576,55
Tegevuskapital . . . . .	„	8.778,51
	<u>Kokku:</u>	<u>Kr. 11.415,06</u>

## VII. 1929. a. eelarve.

### Sissetulek:

a) aastamaksudest . . . . .	Kr.	6.700,—
b) sisseastumismaksudest . . . . .	„	600,—
c) 0/0 jooksvalt arvelt . . . . .	„	90,—
	<u>Kokku:</u>	<u>Kr. 7.390,—</u>

### Väljaminek:

a) Kantselei kulud . . . . .	Kr.	350,—
b) Post . . . . .	„	450,—
c) Telefonid . . . . .	„	400,—
d) Ajalehed . . . . .	„	250,—
e) Palgad . . . . .	„	2.000,—
f) Toetus Tartu osakonnale . . . . .	„	1.500,—
g) Toetus jur. ajakiri „Õigus'ele“ . . . . .	„	300,—
h) Raamatukogu täiendamine . . . . .	„	620,—
i) Aruande trükkimine . . . . .	„	320,—
k) Mitmesugused kulud . . . . .	„	500,—
l) Mööbli ja inventaari muretsem. . . . .	„	700,—
	<u>Kokku:</u>	<u>Kr. 7.390,—</u>

Märkus: Nõukogul on õigus kulude osas summasid ühe punkti alt teise alla üle kanda.



## VIII. Nõukogu Tartu osakond.

### 1) Nõukogu Tartu osakonna ja vannutatud advokaatide ning nende abide koosseisud.

Vannutatud advokaatide Nõukogu Tartu osakonna üldkoosolekul 11. detsembril 1927. a. valiti Nõukogu Tartu osakond järgmises koosseisus: esimees Ferdinand Karlson, abiesimees Johan Ostrat ja liikmed: Maksim Edelaus, Jaan Kriisa ja Johan Jans.

Esimene osakonna koosolek peeti ära 13. detsembril 1927. a. Kuni 1. jaanuarini 1929. a. on koosolekuid ära peetud 40, kus kokku 176 üksikut otsust ja määrust tehtud.

1. jaanuaril 1928. a. oli Tartu-Võru Rahukogu ringkonnas 27 vannutatud advokaati ja 58 vannutatud advokaadi abi. Aasta jooksul tuli juurde vannutatud advokaate — 2; nende abisid — 17. Lahkusid aasta jooksul: vannutatud advokaate — ei ühtegi ja vannutatud advokaadi abisid — 4.

1. jaanuariks 1929. a. oli Tartu-Võru Rahukogu ringkonnas 29 vannutatud advokaati ja 71 vannutatud advokaadi abi.

1928. aasta jooksul võttis osakond vastu järgmised isikud vannutatud advokaatide abideks: Otto Glasenapp, Nikolai Sepp, Otto Karro, Rudolf Keller, Elena Dobruškes-Amitan, Arnold Mühlendal, Egon-Karl Umblia, Herbert Oss, Gustav Leitmann, Georg Poom, Mart Varik, Karl Nurk, Johannes Viik, Villem Reier, Emil Hagemann (kelledest kaks esimest võeti vastu Nõukogu poolt peale osakonna tegevuse avamist). Teistest rahukogu ringkondadest tulid üle Nikolai Villmann ja Rudolf Goldberg.

### 2) Advokaatide määramine vaesuse õiguse põhjal.

Vaesuse õiguse põhjal advokaatide määramise kohta on aasta jooksul sisse tulnud 21 palvet. Neist on osakonna poolt rahuldatud 13 palvet ja tagajärjeta jäetud 8 palvet.

### 3) Distsiplinaar asjad.

Aasta jooksul on osakonnale sisse tulnud 12 kaebust. Neist on osakonna poolt otsustatud 11 asja.

Distsiplinaar toimetused on alustatud 10 asjas, kuna 2 asja lõpetati seletust pärimata.

Kaebuseid oli sisu järele: a) hooletu ameti kohuste täitmine — 11; b) ametialaline kuritarvitus — 1.

Otsustati: 1) Jätta tagajärjeta ehk Nõukogule ette panna tagajärjeta jätta 4 kaebust; 2) määrata hoiatus 2 asjas; 3) ära seletada teguviisi ebakohasus 3 asjas ja 4) jätta läbivaatamata 2 asja.

Üldse on karistusi määratud ainult kaebtustes hooletuse peale, millest kõige tähtsam juhtumine asjale eksliku käigu andmine ja sellega tähtaja möödalaskmine.

#### 4) Vannutatud advokaatide abide juriidilised konverentsid.

Konverentsi korraldajaks valiti osakonna koosolekul 17. detsembril 1927. a. komisjon järgmises koosseisus: vannutatud advokaadid Karl Grau, Roman Tarrask ja Rudolf Jaska. Sekretäriks oli vann. adv. abi Hilda Reiman.

Komisjon on aruandeaasta jooksul ära pidanud 2 koosolekut, kus ära kuulatud kokku 5 referaati 3 vannutatud advokaadi abi poolt ja nimelt: 1) 15. aprillil 1928. a. Boris Sepp'a referaat: „Süüdistusakt“ ja Paul Martinov'i referaat: „Vaielus dokumendi ehtsuse ja vaielus võltsitud dokumendi vastu ts. kpd. seaduste järele“. 2) 16. detsembril 1928. a. Jüri Sassian'i kolm referaati: a) „Kohtuotsuste täitmine ts. kpd. seaduse järele, milles eriline tegevus kostjale ette kirjutatud (ts. kpd. s. § 934)“; b) „surmanuhtlus kui kaelakohtuline karistus“ ja c) „Iganemisvaldus ja selle teostamine maksvas seaduses, eriti kinnisvara kohta.“

Kahest referaat-koosolekust võtsid osa 17 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: P. Martinov, V. Siil, B. Kropmann, K. Kapper, A. Brock, P. Kako, O. Luck, E. Märtson, T. Kanemägi, R. Lange, M. Viirmann-Kanemägi, J. Sassian, H. Treial, M. Päss, A. Parts, H. Reimann ja E. Soom.

Ühest referaat-koosolekust võtsid osa 23 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: B. Sepp, H. Pusik, H. Ainson, P. Tirro, H. Maikal, L. Ōsso, A. Estam, A. Nieländer, A. Jürmann, A. Lagus, H. Kaber, J. Einer, P. Sepp,

A. Mühlendal, E. zur-Mühlen, F. Hirschfeldt, E. Umblija, J. Viik, F. Karlson, R. Keller, N. Nurk, M. Laurits, O. Karro.

Ettekantud referaatidest tunnistati rahuloldavaks — 4, kuna üks referaat mitte rahuloldavaks tunnistati.

Kuna Tartu-Võru Rahukogu ringkonnas oli 1928. a. 55 vannutatud advokaadi abi, kes aasta jooksul üldkoosoleku ja Nõukogu otsuste põhjal (vaata jur. konv. kodukorra § 9) kohustatud olid 115 referaati ära pidama, mis aga tegemata jäänud (peetud referaadid ei ole puuduvate hulka arvatud), siis leidis osakond referaatide asjas seisukorra mitterahuloldava olevat ja oma koosolekul 19. oktoobril 1928. a. otsustas ringkirjaliselt kõigi vannutatud advokaatide abide tähelepanu selle peale juhtida, et referaatide õigel ajal mitte pidamine teatud tagajärjed enesega kaasa toob.

Kuuele vann. advokaadi abile, kes rohkem kui kuus aastat abid olnud, tehti meeletuletus, et nad kuue kuu jooksul, teadaande saamisest arvates, referaadid ära pidama ja palved vannutatud advokaatideks vastuvõtmise kohta esitama peavad.

#### 5) Osakonna 1928. a. sissetulekute ja väljaminekute aruanne.

##### A. Sissetulekud:

1) 30. jaan. 1928. a. Nõukogult . . . . .	Kr. 600,—
2) 15. märtsil 1928. a. „ . . . . .	„ 500,—
3) Tartu - Võru Rahukogu ringkonna vann. adv. ja nende abide maksudest (Osakonna prot. 23. I. 1928. a.) . . . . .	„ 600,—
4) Vannutatud advokaatide lisamaksud à 7 kr. 50 s. . . . .	„ 202,50
5) Vannutat. adv. abide lisamaksudest à 3 kr. 50 s. . . . .	„ 248,50
6) Tartu - Võru Rahukogu ringkonna ühelt eraadv. raamatukogu heaks . . . . .	„ 13,50
7) Telefoni kaugekõnede maks . . . . .	„ 4,25

Kokku: Kr. 2.168,75

## B. Väljaminekud:

1) Kantselei, posti ja trükikulud . . .	Kr. 210,76
2) Teenija palk . . . . .	„ 120,—
3) Ametniku palk . . . . .	„ 210,—
4) Telefoni maks . . . . .	„ 186,97
5) Raamatukogu täiendamine . . . . .	„ 194,60
6) Mööbli muretsemine . . . . .	„ 910,20
7) Toa ja valgustuse korraldamine . . .	„ 248,57
	<u>Kokku: Kr. 2081,10</u>

Osakonna kassas raha . . . . .	Kr. 87,55
Vannutatud advokaatide Nõukogu osakonna arvel Nõukogu raha Tartu linna pangas . . . . .	„ 840,—
Vann. adv. abide raamatute eest saadud . . .	„ 8,50
	<u>Kokku: Kr. 936,05</u>

## 6) Osakonna 1929. a. eelarve.

### A. Tulud:

1) Vann. advokaatide Nõukogult . . .	Kr. 2.190,—
2) Lisamaksud 30 vann. adv. à 5 kr. . .	„ 150,—
3) Lisamaksud 70 vann. adv. abilt à 2 kr. 50 s. . . . .	„ 175,—
	<u>Kokku: Kr. 2.515,—</u>


### B. Kulud:

1) Kantselei, posti ja trükikulud . . .	Kr. 220,—
2) Teenija palk . . . . .	„ 120,—
3) Ametniku palk . . . . .	„ 360,—
4) Telefon . . . . .	„ 220,—
5) Ajakirjad . . . . .	„ 250,—
6) Raamatukogu täiendamine . . . . .	„ 1.345,—
	<u>Kokku Kr. 2.515,—</u>

Märkus: Osakonnal on õigus 1929. a. eelarve kulude osas summasid ühe punkti alt teise alla üle kanda oma äranägemise järele.







Ar 929  
Eesti Vabariigi  
Vannutatud