



EESTI ADVOKATUUR

TÖÖÕIGUSE KOMISJON

Tööõiguse komisjoni istungi protokoll

06. november 2017. a nr 10
Tallinn

Istungit juhatas komisjoni esimees Anne Värvimann ja protokollis Indrek Ergma.

Istungist võtsid osa komisjoni liikmed Anne Värvimann, Indrek Ergma, Triinu Hiob, Rando Maisvee, Katrin Sarap, Karina Paatsi ja Anu Sander.

Istungilt puudusid etteteatamisega komisjoni liikmed Senny Pello ja Kristi Sild.

Istung algas kell 10.05
Istung lõppes kell 11.30

Päevakord:

1. Kõlvatu konkurentsi seaduse arutelu ja seadusandjale võimalike ettepanekute tegemine eelnõu muutmiseks.
2. Kohtupraktika küsimuste arutamine.

Arutatud küsimused ja vastuvõetud otsused:

1. Komisjoni liikmed arutlesid kõlvatu konkurentsi seaduse eelnõu üle. Komisjoni ettepanekud on:
 - 1.1. Kaaluda, kas kõlvatu konkurentsi reguleerimiseks eksisteerib üldse vajadus eriseaduse järele või on soovitud tulemus võimalik saavutada ka olemasolevate õigusaktide täiendamisega (näiteks ärisaladuse mõiste võiks sätestada TsÜS-i 3. ptk-is; kõlvatu konkurents võiks olla reguleeritud VÕS-is lepinguvälise võlasuhte regulatsiooni all, menetlusega seotud küsimused TsMS-is).
- Juhul, kui kõlvatu konkurentsi seadus (KKS) peaks siiski jõustuma eriseadusena, siis tuleks kaaluda eelnõus alljärgnevate muudatuste tegemist:
 - 1.2. Terminoloogia osas tuleb läbivalt täpsustada, kas reguleeritakse ainult konkurendi töötaja või töötaja kasutamist laiemalt.
 - 1.3. Ebaselge on, kas normitehniliselt on mõeldud, et viide KKS-ile peab olema TLS-is. Komisjon leiab, et TLS peab KKS-iga olema kooskõlas ja viitama, et ärisaladuse põhimõtted tulenevad sellest. Sellisel juhul peab olema vastav viide sisse viidud ka muudesse eriseadustesse, millel on kokkupuude KKS-iga.
 - 1.4. Seaduse eelnõu sõnastusest jääb ebaselgeks, kas luuakse võimalus ka juriidilise isiku poolt mittevaralise kahju hüvitamise nõude esitamiseks.



EESTI ADVOKATUUR

TÖÖÕIGUSE KOMISJON

- 1.5. Eelnõu § 5 toodud õiguskaitsevahendite osas peaks olema lubatud kõikide seaduses nimetatud õiguskaitsevahendite kasutamine. KKS tasandil oleks tarvis eraldi välja tuua vaid täiendavad õiguskaitsevahendid. Kuna KKS-is ei ole tegemist õiguskaitsevahendite ammendava loeteluga, tuleks eelnõu § 5 lg 1 lõppu muuta selliselt, et /.../ kelle õigusi rikuti, muuhulgas nõuda: /.../
- 1.6. Eelnõu 3. peatükis toodud menetlusnormid peaksid olema sätestatud TsMS-is. Kui menetlusnormid jäävad siiski KKS-i, siis vajavad need täiendamist lähtuvalt TsMS-ist.
- 1.7. Reguleerimist vajab töötaja esindajale saladuse avaldamine. Juhul, kui töötaja avaldab töötajate esindajale ärisaladust, siis peab töötaja töötajate esindajat eelnevalt hoiatama, et tegemist on ärisaladusega ja hoiatama selle avaldamise eest. Töötaja peab näitama, kelle saladus see on.
- 1.8. Ebaselge on § 4 lg 6 punkt 3 sõnastus, mis eesmärk ja sisu on tunnustatud huvi kaitsmisel.
- 1.9. Tehniline muudatus § 4 viimase lõike number peab olema 7, mitte 6.

Komisjon leiab, et tööõiguse komisjoni ettepanekud tuleb esitada seaduseelnõu menetlemise raames Advokatuuri ühise seisukohana koos äriõiguse komisjoni ja konkurentsioiguse komisjonide vastavate seisukohtadega.

2. Täiendavalt arutasid komisjoni liikmed tööõiguse kohtupraktika ja muude aktuaalsete tööõiguse teemade küsimusi.

/allkirjastatud digitaalselt/

Anne Värvimann
istungi juhataja

/allkirjastatud digitaalselt/

Indrek Ergma
protokollija